
Rapport comparatif national

Psychiatrie stationnaire pour adultes

Mesures nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes
Indicateurs „Importance des symptômes“ et „Mesures limitatives de liberté“

Période de relevé (sortie): 1^{er} janvier – 31 décembre 2013

23 septembre 2014 / Version 1.1

Département Evaluation des Cliniques universitaires psychiatriques de Bâle
Email: ANQ-Benchmark@upkbs.ch

UPK
Universitäre
Psychiatrische Kliniken
Basel



Impressum

Titre	Rapport comparatif national: Psychiatrie stationnaire pour adultes - Mesures nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes (Indicateurs „Importance des symptômes“ et „Mesures limitatives de liberté“)
Année	25 juin 2014 (v 1.0), 23 septembre 2014 (v 1.1)
Auteurs	Dr. Bernhard Bührlen, chef de projet, Cliniques universitaires psychiatriques de Bâle Simone McKernan, MSc, UPK Bâle Dr. Eva Harfst, UPK Bâle
Collaboration	Groupe Qualité Psychiatrie ANQ: Dr. Hélène Beutler, médecin-chef au sein des Services universitaires psychiatriques de Berne, représentante SSPPEA Ursula Fringer, Directrice Clinique Sonnenhalde, Présidente de la SMHC et de l'ADPS Prof. Achim Haug, Clenia Schlössli AG, représentant de la SVPC Dr. Nathalie Koch, CHUV et représentante de la plateforme romande Dr. René Kühne, Helsana Dr. Janine Landtwing, Responsable Psychiatrie, Direction de la santé Zurich Dr. Thomas Meier, médecin-chef St. Pirminsberg, membre du comité directeur de l'ANQ et de la SVPC Aline Schuwey, Directrice des soins Hôpital du Valais IPVR, représentante de la SMHC et de la KPP Dr Milos Tadic, Fondation de Nant et représentant de la plateforme romande
Mandante	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ
Représentée par	Dr. Regula Rufin, responsable Psychiatrie
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ Thunstrasse 17, Case postale 370 3000 Berne 6 Cliniques universitaires psychiatriques de Bâle Qualität und Prozesse/Evaluation Wilhelm Klein-Strasse 27 4012 Bâle



Table des matières

Sommaire	4
Glossaire et représentations graphiques	7
1. Introduction	15
2. Méthodes	16
2.1. Démarche méthodologique	16
2.2. Analyse des valeurs confusionnelles.....	17
2.3. Ajustement des risques des comparaisons des cliniques	18
2.4. Significativité des différences entre les valeurs des cliniques et la valeur normale	19
3. Description de l'échantillon et case-mix.....	20
3.1. Nombre de cas finalisés durant la période de relevé	21
3.2. Âge à l'admission	22
3.3. Sexe	22
3.4. Diagnostics principaux	22
3.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL).....	23
3.6. Placement à des fins d'assistance	24
3.7. Nationalité.....	24
3.8. La plus haute formation acquise	25
3.9. Etat civil	25
3.10. Occupation avant l'admission	26
3.11. Lieu de séjour avant l'admission	26
3.12. Catégorie d'assurance	27
3.13. Décision d'envoi.....	27
3.14. Durée de séjour	28
4. Comparaisons des cliniques au niveau de la qualité des résultats..	29
4.1. Importance des symptômes.....	29
4.2. Mesures limitatives de liberté.....	32
4.3. Résumé des résultats	34
4.4. Comparaisons annuelles de la qualité des résultats	36
5. Qualité des données.....	39
5.1. HoNOS	39
5.2. BSCL	39
5.3. Mesures limitatives de liberté.....	39
5.4. Comparaison annuelle de la qualité des données.....	43
6. Chapitre final	45
Annexe.....	47
A1. Caractéristiques pour la description de l'échantillon.....	48
A2. Résultat de mesure	102
A3. Qualité des données	118
A4. Bibliographie	127

Sommaire

Depuis le 1^{er} juillet 2012, toutes les cliniques psychiatriques ayant adhéré au contrat qualité national participent au relevé de la qualité des données prédéterminées. Le relevé se fait à l'aide des instruments, des délais et des méthodes de mesure définis par l'ANQ.

Indicateur	Autoévaluation par le/la patient(e)	Evaluation par des tiers (personnel soignant)
Statistique médicale		
Relevé lors du séjour hospitalier, saisie au plus tard 2 mois après la sortie de l'hôpital		- Set de données de base OFS - Données supplémentaires psychiatrie OFS
Importance des symptômes		
Mesure de la différence entre l'admission et la sortie pour chaque patient(e)	- BSCL (forme brève du questionnaire SCL-90)	- HoNOS
Mesures limitatives de liberté		
Mesure de toutes les mesures limitatives de liberté		- EFM

Le concept d'évaluation version 2 élaboré par l'ANQ le 28 février 2014 définit les évaluations à effectuer, ainsi que les rapports sur les résultats y relatifs. En particulier, il prévoit un rapport comparatif annuel dont la présente version s'applique aux données 2013. L'objectif principal est de constituer une base de données à l'attention des patient(e)s, des organismes payeurs et du grand public permettant d'évaluer les résultats du relevé de l'importance des symptômes (HoNOS et BSCL), ainsi que des mesures limitatives de liberté dans le cadre d'une comparaison nationale des cliniques.

Le présent rapport détaille la démarche méthodologique, les résultats des mesures réalisées à l'aide des instruments HoNOS et BSCL relatifs à l'importance des symptômes et l'évolution de ces derniers tout au long de l'hospitalisation. Ce rapport inclut également une présentation des mesures limitatives de liberté appliquées en cours de traitement. Ce rapport traite aussi de la qualité des données relevées.

Dans le rapport, les résultats par clinique ont été pseudonymisés c.à.d. que les noms des cliniques sont codés par des numéros. Chaque clinique connaît son numéro. Le rapport comparatif national sur les données 2014 sera également publié sous forme pseudonymisée. Les principaux résultats seront par ailleurs publiés par voie électronique et de manière transparente par l'ANQ, tel que stipulé dans le concept de publication.

Le concept d'évaluation du 28 février 2014 a été adapté par l'ANQ suite aux conclusions de ce rapport. La version 3 du 30 mai 2014, ainsi que le concept de publication version 1, seront soumis pour consultation aux partenaires de l'ANQ à l'été 2014 avant d'être finalisés.

Démarche méthodologique

Comment les données sont-elles relevées et la qualité des données favorisée?

Les cliniques relèvent les données de manière aussi homogène que possible. Afin d'obtenir une interfiabilité élevée, les cliniques sont régulièrement informées par l'ANQ par le biais de séminaires et de divers documents (notamment manuel sur les mesures), d'une newsletter et d'un site Internet avec des questions fréquemment posées sur les principes de base, le déroulement, ainsi que les aspects techniques du relevé, de la gestion et de la transmission des données. Les cliniques organisent également des formations internes sur les mesures ANQ destinées aux responsables de cas.

Les cliniques reçoivent chaque semestre un retour sur la qualité des données relevées. Outre les informations sur l'intégralité des sets de données partiels livrés et leur évaluabilité pour les comparaisons nationales des cliniques, ces retours comprennent également des propositions d'amélioration de la qualité des données.

Quelles données sont relevées et évaluées?

Après le début des mesures uniformes en juillet 2012, 63 des 66 cliniques ont fourni en février 2014 leurs données de la période de relevé 2013 à l'institut d'évaluation des Cliniques universitaires psychiatriques (UPK) de Bâle. Il s'agit des données sur l'importance des symptômes relevées d'une part par les responsables de cas à l'aide du formulaire de documentation HoNOS et d'autre part par les patient(e)s à l'aide du questionnaire BSCL. L'évolution entre le moment de l'admission et celui de la sortie est considérée comme résultat du traitement. La fréquence des mesures limitatives de liberté a en outre été documentée et diverses données sociodémographiques sur les caractéristiques des patients ont été saisies (données de base OFS et données supplémentaires psychiatrie OFS).

Pour ce rapport, l'évaluation portait sur les données des patients ayant été admis avant le début des mesures le 1^{er} juillet 2012 et ayant quitté l'établissement durant la période de relevé allant du 1^{er} janvier au 31 décembre 2013.

Comment procéder à une comparaison équitable des cliniques (ajustement aux risques)?

Les cliniques présentent parfois des conditions divergentes qui se manifestent par une composition différente de leurs patient(e)s (appelés le „case-mix” des cliniques). Etant donné que les différents groupes d'âge, de sexe, de diagnostics ou autres sous-groupes se distinguent par leurs chances d'obtenir un bon résultat de mesure, les cliniques présentant une composition de patients défavorable à cet égard seraient désavantagées dans la comparaison directe des cliniques. Afin que les comparaisons entre les cliniques soient pertinentes, il est nécessaire de corriger ces différences dans les conditions d'accès. Ceci est assuré par une démarche statistique qui ne compare pas les données brutes des cliniques mais les valeurs résiduelles épurées des influences des variables confusionnelles („confounders”) ont été éliminées. Au regard d'aspects conceptuels et à l'aide des données empiriques, l'âge, le sexe, le diagnostic principal, le degré de gravité à l'admission (score global HoNOS ou BSCL), un éventuel placement à des fins d'assistance, la nationalité, le statut d'occupation avant l'admission, le niveau d'éducation, l'état civil, le lieu de séjour avant l'admission, la catégorie d'assurance, la décision d'hospitalisation et la durée de séjour ont été définis comme valeurs d'influence importantes pour lesquelles les valeurs du résultat ont été ajustées, c'est-à-dire que les valeurs du résultat ont été épurées de leur influence.

Résultats

Quels sont les principaux résultats de l'évaluation des données 2013?

95% des cliniques psychiatriques ont relevé les données fixées. Dans l'ensemble, la qualité des données des mesures ANQ en psychiatrie stationnaire pour adultes s'est nettement améliorée par rapport à l'année de relevé 2012: 65% des cliniques ont atteint le taux de retour défini par l'ANQ de 80% de données évaluables resp. de drop-outs non influençables pour HoNOS et 79% des cliniques le



taux de retour fixé par l'ANQ de 40% de données évaluables resp. de drop-outs non influençables pour BSCL. Par ailleurs, les mesures limitatives de liberté ont pu être évaluées en primeur.

Pour la première fois, plus d'un tiers des cliniques présente un résultat lié à la valeur différentielle HoNOS (mesure du résultat du traitement du point de vue du personnel soignant) qui se situe nettement au-dessus de la valeur moyenne totale de toutes les cliniques psychiatriques suisses. Du point de vue des patients, un peu moins d'un cinquième des cliniques présente un résultat de mesure qui se situe nettement au-dessus de la valeur moyenne globale (mesuré à l'aide de la valeur différentielle BSCL). Les différences entre les cliniques liées au résultat de la mesure sont, du point de vue des patients, moins importantes que du point de vue du personnel soignant.

Environ un tiers des cliniques présente une proportion de patients avec au moins une mesure limitative de liberté nettement supérieure à la moyenne globale de toutes les cliniques recourant aux mesures limitatives de liberté.

Glossaire et représentations graphiques

Glossaire

ajustement = contrôle statistique de variables tiers en tenant compte des facteurs individuels dans le calcul d'une valeur généralement valable, mais individuellement ajustée

ajustement des risques = épuration statistique des paramètres calculés de l'influence des valeurs confusionnelles sur lesquelles la clinique ne peut pas influencer directement afin de permettre une comparaison des données des cliniques plus équitable. La composition du collectif de patients traités en fait principalement partie (le "case-mix"), c'est-à-dire les risques répartis différemment parmi les fournisseurs de prestations (les chances d'obtenir un bon résultat de mesure)

analyse drop-out = contrôle de la représentativité des données de mesure existantes par clinique par rapport à l'ensemble des cas de la clinique respective

autoévaluation = saisie de l'importance des symptômes par les patient(e)s à l'aide du BSCL

benchmark = processus de comparaison systématique et continu de produits, services et processus dans différentes entreprises en matière de qualité et/ou de quantité

boxplot = représentation graphique de données métriques pour un aperçu rapide de la distribution de celles-ci

BSCL (Brief Symptom Checklist) = questionnaire d'autoévaluation permettant de mesurer le stress psychique d'un patient à l'aide de l'échelle Likert (options de réponses à 5 niveaux); forme brève du Symptom Checklist SCL-90 composé de 53 items répartis sur neuf sous-échelles, trois valeurs de référence globales et les items supplémentaires

cas complet = un patient ayant commencé et terminé son traitement durant la période de relevé (= cas de traitement complet)

case-mix = composition du collectif de patients soignés (p.ex. relative à la démographie des patients, la répartition des diagnostics, l'importance des symptômes à l'admission)

comparaison des cliniques = représentation comparative des résultats - ajustés pour le case-mix - relatifs à l'importance des symptômes (évaluation par des tiers, autoévaluation), ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté

confounder = variables confusionnelles; des facteurs pouvant influencer tant sur la variable dépendante que sur les variables indépendantes et contrôlés statistiquement par l'ajustement du volume de résultats

degré de gravité/score global BSCL = se compose du total des 53 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 212

degré de gravité/score global HoNOS = se compose du total des 12 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 48

drop-out = absence d'une réponse, valeur manquante, pas de réponse à une question, un grand nombre de drop-outs peuvent réduire la représentativité du relevé

écart standard (ES) = mesure de dispersion des valeurs d'une variable autour de leur valeur moyenne

échantillon = quantité partielle d'une population; le relevé des données englobe tous les cas traités en milieu stationnaire durant la période de relevé respective, même si le patient a été admis avant la période de relevé actuelle ou s'il n'a pas encore quitté l'institution au terme de la période de relevé. Les évaluations ne tiennent compte que des cas admis depuis le début de l'étude et sortis durant la période considérée.

échantillon global = ensemble des cas pour lesquels des données ont été relevées

évaluation tiers = évaluation par des tiers; saisie de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS

graphique à barres = représentation graphique de données à l'aide de barres horizontales

graphique à colonnes = représentation graphique des répartitions des fréquences dans plusieurs catégories à l'aide de colonnes verticales

graphique à points = représentation graphique de certains degrés de gravité à l'aide de points

graphiques de barres d'erreurs = représentation graphique de données numériques pour visualiser les divergences dues à des erreurs systématiques ou statistiques entre les valeurs de mesure observées et les valeurs de mesure réelles

HoNOS (Health of the Nation Outcomes Scale) = formulaire de documentation des cas pour une évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant, composé d'un total de 12 items

importance des symptômes = nombre et degré de gravité des symptômes d'un trouble psychique. La différence des valeurs relatives à l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie permet de tirer des conclusions sur l'efficacité du traitement. L'importance des symptômes est mesurée tant dans l'évaluation par des tiers que dans l'autoévaluation.

intervalle de confiance (IC) de 95% = L'IC décrit la précision de l'estimation de la position d'un paramètre (p.ex. valeur moyenne). Avec l'IC de 95%, la probabilité que la valeur moyenne réelle se situe dans la zone indiquée est de 95%.

manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données = document de l'ANQ décrivant les prescriptions s'appliquant aux processus du relevé des données

maximum = la plus grande valeur mesurée

médiane (=percentile de 50%) = mesure moyenne des répartitions, dont 50% des valeurs mesurées se situent au-dessous ou au-dessus de cette limite

mesure limitative de liberté (MLL) = formulaire de documentation des cas concernant les mesures suivantes: isolement, immobilisation et médication forcée, ainsi que mesures de sécurité géroto-spécifiques sur une chaise et au lit (comme p.ex. tables de sécurité apposées devant la chaise, barrières de lit, ...). Cet indicateur constitue un facteur de succès critique quant au respect des droits de liberté des patients et sert à l'interprétation en vue de la mise en œuvre soigneuse et adéquate de mesures de traitement psychiatriques.

minimum = la plus petite valeur mesurée

OFS = Office fédéral de la Statistique

Outcome = résultat du traitement/ résultat de mesure

percentile = mesure de dispersion indiquant le pourcentage de toutes les observations se situant au-dessous d'une valeur précise

percentile de 25% = limite au-dessous de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées

percentile de 50% = voir médiane

percentile de 75% = limite au-dessus de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées (75% des valeurs se situent au-dessous)

prédicteur = variable prise pour la prédiction d'une caractéristique (cf. confounder)

placement à des fins d'assistance (PFA), privation de liberté à des fins d'assistance (PLFA) = hospitalisation d'une personne dans un "établissement adéquat" contre sa volonté, normalement ordonnée par l'autorité tutélaire, mais il y a des différences cantonales

régression multiple = démarche statistique pour évaluer une ou plusieurs variables dépendantes („critères“) sur la base d'une ou plusieurs variables indépendantes („prédicteurs“)

résultat de traitement/ résultat de mesure BSCL = différence entre le score global du questionnaire BSCL à l'admission et celui à la sortie

résultat de traitement/ résultat de mesure HoNOS = différences entre le score global du formulaire HoNOS à l'admission et celui à la sortie

Significativité statistique = les différences entre les tailles d'échantillon sont qualifiées de significatives lorsque la probabilité qu'elles soient dues au hasard, ne se situe pas au-delà d'un seuil défini. Cette probabilité d'erreur maximale acceptée se nomme niveau de significativité α



Statistique médicale (MedStat) **données supplémentaires psychiatrie** = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des indications spécifiques à la psychiatrie

Statistique médicale (MedStat), **données de base** (OFS) = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des caractéristiques sociodémographiques, des indications sur l'hospitalisation, des codes de diagnostic et de traitement des patients soignés en milieu stationnaire. La saisie de diagnostics principaux, de l'âge et d'autres données sert à l'ajustement des comparaisons des cliniques en vue du case-mix dans la structure des patients

valeur moyenne = moyenne arithmétique des valeurs mesurées

valeur résiduelle = différence entre la valeur du résultat d'un cas de traitement estimée sur la base des prédicteurs et la valeur du résultat réellement mesurées. Cette valeur est épurée de l'influence des variables perturbantes pour éviter des distorsions dues aux différentes structures de patients des cliniques. Les valeurs résiduelles qui se situent au-dessus de la moyenne illustrent un niveau de qualité élevé. Le résultat est en effet meilleur que celui attendu sur la base des critères de cas

variable = critère statistique permettant d'attribuer des degrés de gravité aux unités de relèvement

Variance = dispersion des valeurs mesurées

Représentations graphiques

Graphique empilé à barres

Ces types de graphique se trouvent dans l'annexe sur la description de l'échantillon global (p.ex. répartition des genres, âge à l'admission).

Exemple de lecture: La répartition des genres pour la clinique K01 se compose à 34.1% d'hommes et à 65.9% de femmes.

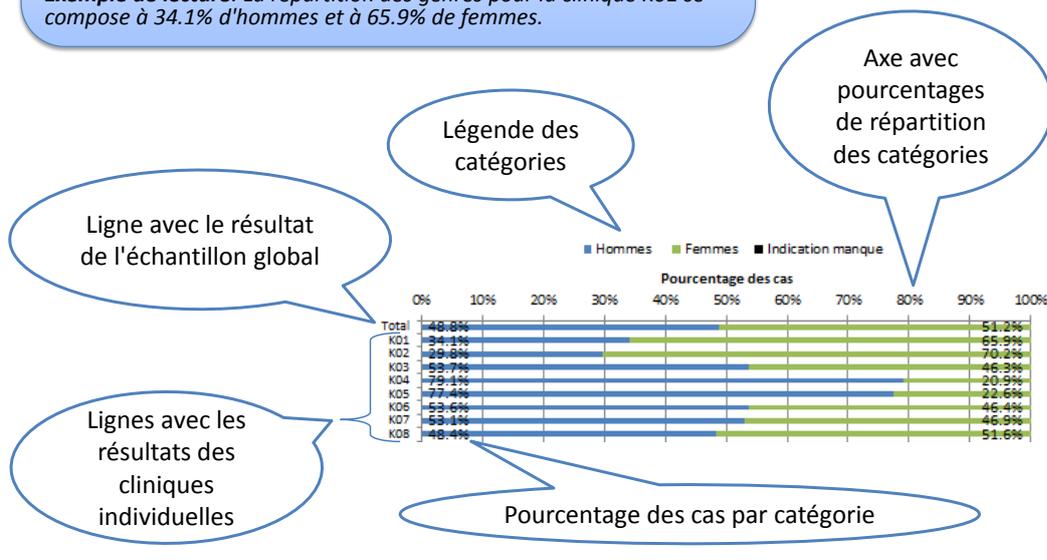
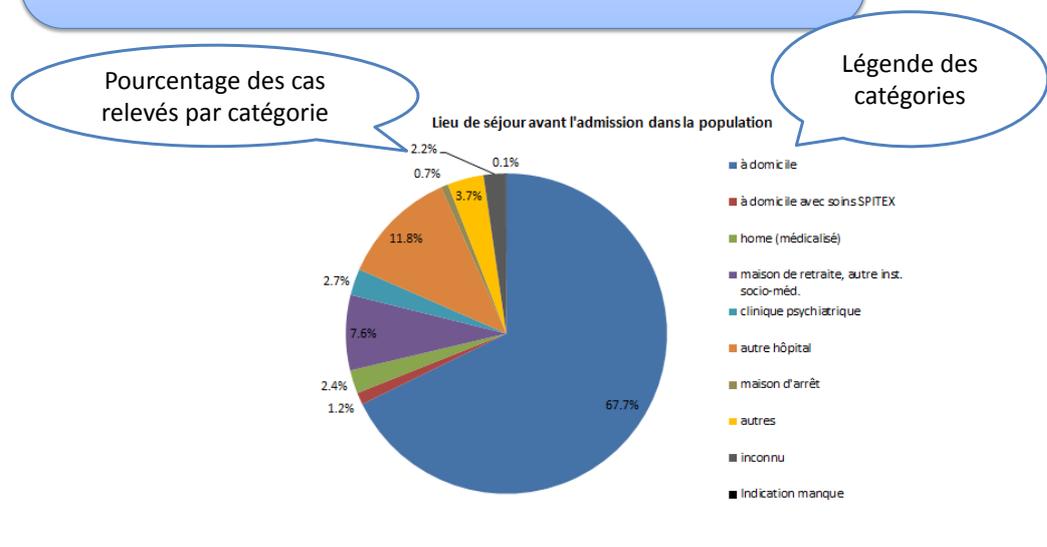


Diagramme circulaire

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 3 sur la description de l'échantillon global (p.ex. lieu de séjour avant l'admission).

Exemple de lecture: Dans l'exemple ci-après, le lieu de séjour avant l'admission de 67.7% des personnes de la population concernée est « à domicile ».



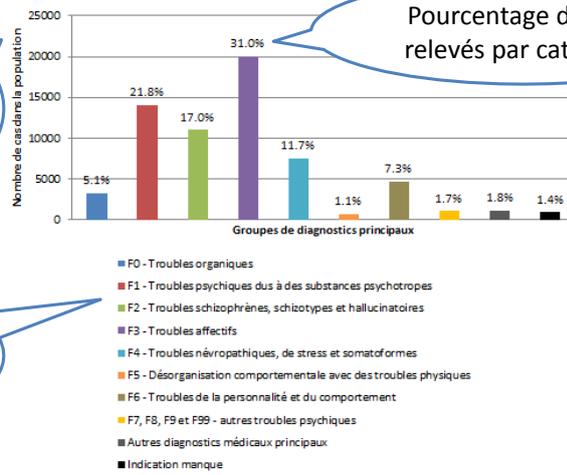
Graphique à colonnes

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 3 sur la description de l'échantillon global (p.ex. diagnostics principaux).

Exemple de lecture: Dans l'exemple ci-après, 31% des personnes de la population concernée (20'063 cas relevés) ont le diagnostic principal « troubles affectifs ».

Axe Y avec le nombre de cas relevés dans l'échantillon global

Légende des catégories



Pourcentage des cas relevés par catégorie

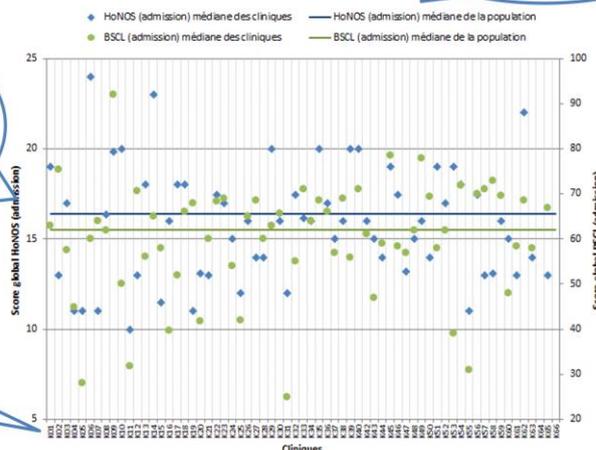
Graphique à points

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 3 sur la description de l'échantillon global (p.ex. le degré de gravité moyen du HoNOS et du BSCL à l'admission).

Exemple de lecture: Le degré de gravité moyen du HoNOS à l'admission des patients et patientes de la clinique K01 est de 19 et se situe donc au-dessus du degré de gravité moyen de l'échantillon global de 16. Le degré de gravité moyen du BSCL à l'admission des patients et patientes de la clinique K01 est de 63 et se situe donc au-dessus du degré de gravité moyen de l'échantillon global de 62.

Axe Y avec le degré de gravité moyen (médiane):
Axe gauche HoNOS
Axe droit BSCL

Axe X avec les cliniques individuelles



Légende des catégories

Boxplot

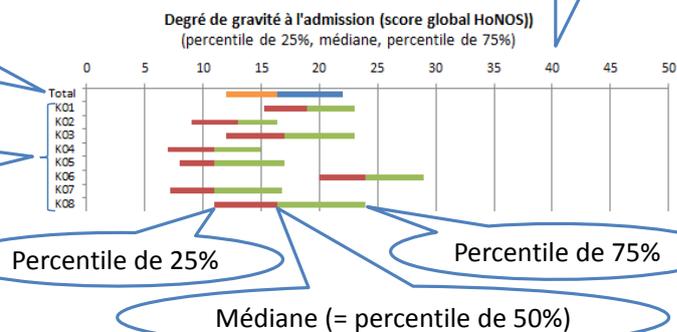
Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 3 ou l'annexe sur la description de l'échantillon global (p.ex. durée de séjour, HoNOS: degré moyen de gravité (score global) à l'admission, BSCL: degré moyen de gravité (score global) à l'admission).

Exemple de lecture: La durée moyenne de séjour des patients et patientes de la clinique K01 est de 19 jours (médiane). La durée de séjour de 25% des cas était de 15 jours au maximum (percentile de 25%), la durée de séjour de 25% des cas était de 23 jours au minimum (percentile de 75%).

Axe avec le degré de gravité des valeurs mesurées

Ligne avec le résultat de l'échantillon global

Lignes avec les résultats des cliniques individuelles

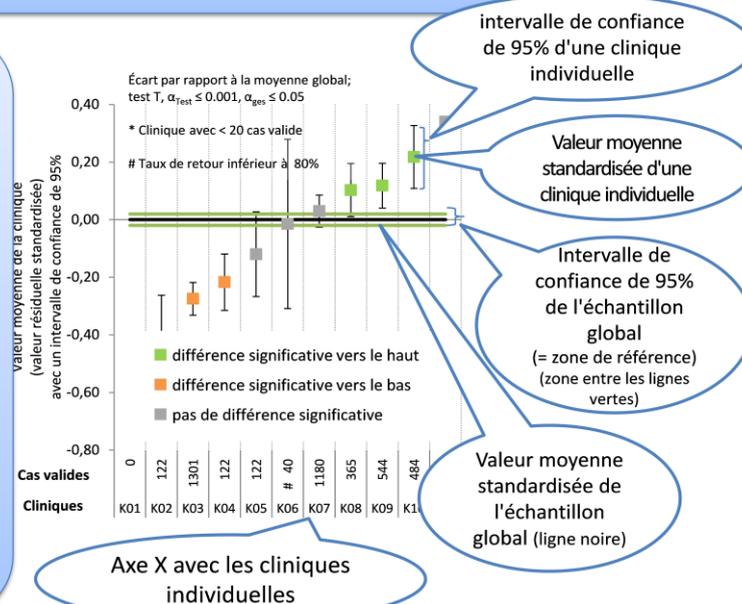


Graphique de barres d'erreurs avec la valeur moyenne totale et l'intervalle de confiance de 95% y relatif comme zone de référence

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 4 pour décrire la qualité des résultats dans la comparaison entre les cliniques. Evaluation par des tiers: résultat du relevé HoNOS, autoévaluation: résultat des relevés BSCL, FM

Exemple de lecture:

Les valeurs moyennes vertes (p.ex. clinique K09) sont nettement plus élevées que la valeur moyenne de l'échantillon global. Les valeurs moyennes grises (p.ex. clinique K06) ne divergent pas significativement de la valeur moyenne globale. Les valeurs moyennes oranges (p.ex. clinique K03) sont nettement inférieures à la valeur moyenne de l'échantillon global. Pour la clinique K01, aucune donnée n'est disponible. Pour la clinique K11, les données sont insuffisantes (*n<20). Pour la clinique K06 le taux de retour est inférieur au taux fixé par l'ANQ.

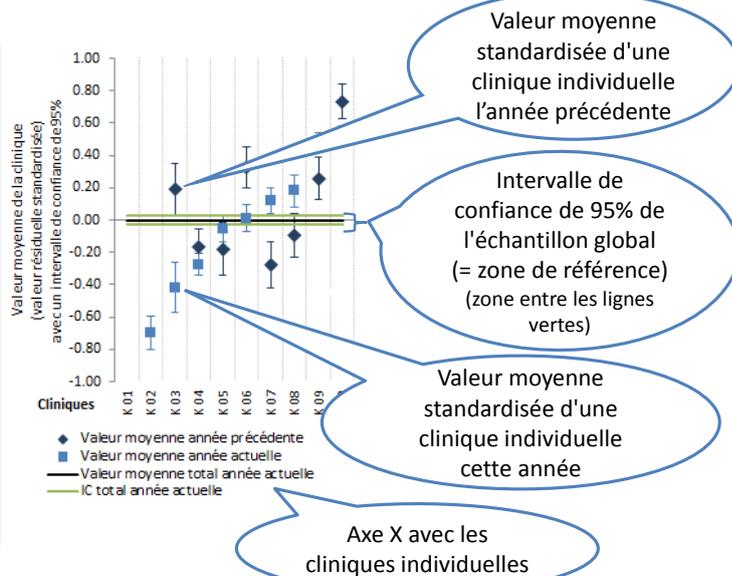


Graphique de barres d'erreurs avec la valeur moyenne totale et l'intervalle de confiance de 95% y relatif comme zone de référence

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 4 sur la description de la qualité du traitement dans la comparaison des cliniques: comparaisons annuelles HoNOS, BSCL, FM.

Exemple de lecture :

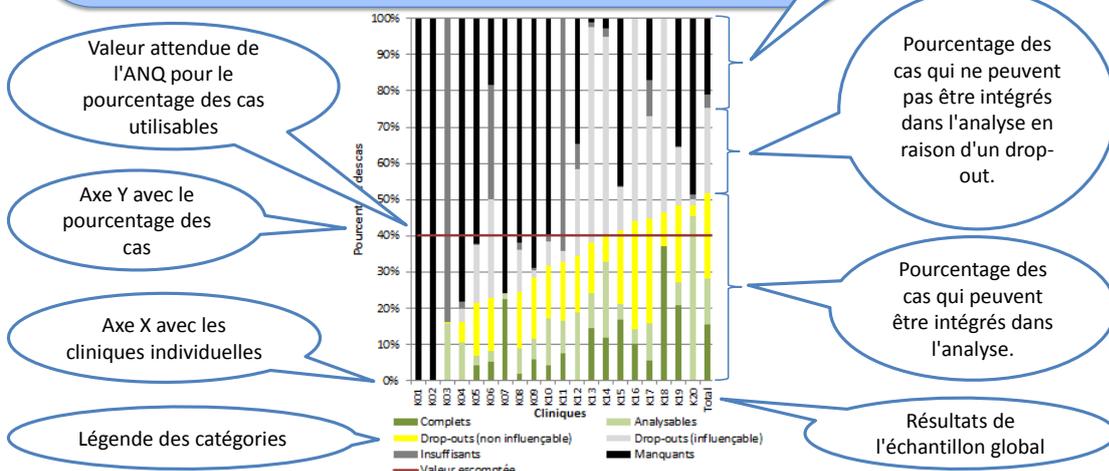
La clinique K03 a atteint l'année précédente une valeur moyenne de 0.19 (il ne s'agit pas d'un résultat au-dessus de la moyenne, puisque l'intervalle de confiance de la clinique de 95% recoupe l'intervalle de confiance de 95% de la totalité des cas. Cette année, la clinique a atteint une valeur moyenne de -0.42 (cette fois-ci, l'ic de 95% se situait en-dessous de l'ic de 95% de la totalité des cas. Pour la clinique K01, aucune donnée n'est disponible pour les deux années.



Graphique cumulé à colonnes

Ces types de graphique se trouvent au chapitre 5 sur la qualité des données: nombre de cas HoNOS utilisables, nombre de cas BSCL utilisables et nombre de cas FM utilisables.

Exemple de lecture: La clinique K20 présente des données utilisables pour 45% des cas (peuvent être intégrés dans l'évaluation) et a livré des drop-out non influençables pour 4% des cas. Cela représente un taux de retour de 49%, qui se situe toutefois au-dessus de la valeur attendue de l'ANQ de 40% (y.c. des cas utilisables et drop-out non-influençables). Pour 1% des cas de la clinique K 20, il y a un drop-out (influençable), pour 1% des cas les indications sont insuffisantes et pour 49% des cas au moins une partie manque intégralement.

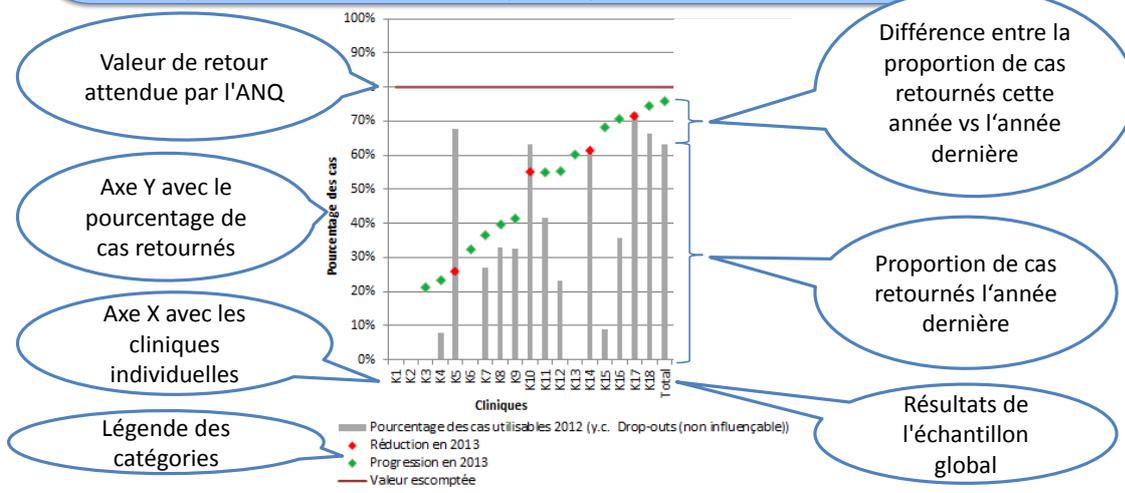


Graphique à colonnes avec points de données

Ces types de graphique se trouvent au chapitre 5 sur la qualité des données: comparaisons annuelles du pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS, BSCL et FM.

Exemple de lecture: L'année dernière (2012), la clinique K18 a atteint un taux de retour de 66% des cas (données présentant une qualité évaluable, y.c. drop-out non influençables). Cette année (2013) la clinique a atteint un taux de retours de 74% des cas, ce qui correspond à une augmentation de 8%. Le taux de retour de la clinique K18 se situe, pour les deux années, en-dessous de la valeur attendue par l'ANQ.

Pour la clinique K1, aucune donnée n'est disponible pour les deux années.





1. Introduction

Depuis le 1^{er} juillet 2012, les cliniques psychiatriques de Suisse qui ont signé le contrat qualité national participent au relevé des données de qualité prédéfinies par l'ANQ. L'ANQ a élaboré un concept d'évaluation et a publié la version 2 retravaillée le 28 février 2014 qui définit les évaluations à effectuer et les rapports de résultats y relatifs. Il prévoit notamment l'élaboration annuelle d'un rapport comparatif national sur les mesures de l'année précédente concernée. L'objectif principal est de constituer une base de données à l'attention des patient(e)s, des organismes payeurs et du grand public permettant d'évaluer les résultats du relevé de l'importance des symptômes liée aux valeurs différentielles HoNOS et BSCL, ainsi que des mesures limitatives de liberté.

Ce deuxième rapport comparatif national contient les résultats des mesures nationales de la qualité en Suisse réalisées par l'ANQ en psychiatrie stationnaire pour adultes. 66 cliniques ont participé aux mesures en 2013. 63 cliniques ont livré des données pour cette période de relevé. Ce rapport contient les évaluations des données de tous les patients admis à partir du 1^{er} juillet 2012 et ayant quitté l'établissement au cours de la période de relevé allant du 1^{er} janvier au 31 décembre 2013. Il s'agit de la deuxième période de mesure obligatoire pour la psychiatrie adulte. En raison de problèmes techniques et autres, certaines cliniques n'ont pas encore réussi à atteindre une qualité des données optimale. Les résultats doivent donc être interprétés avec prudence. Dans l'ensemble, la qualité des données s'est toutefois nettement améliorée par rapport à la première année de relevé 2012.

Dans le présent rapport, les noms des cliniques sont codés par des numéros. Chaque clinique connaît son numéro.

Le rapport contient des évaluations de l'importance des symptômes pour la comparaison des cliniques et l'évolution de ces derniers tout au long de l'hospitalisation, d'une part du point de vue du personnel soignant (HoNOS), d'autre part de celui des patients (BSCL). Le rapport comprend par ailleurs les résultats des mesures limitatives de liberté relevées au cours de l'année civile à l'aide de l'EFM, ainsi que des conclusions sur la qualité des données relevées. Ce rapport présente aussi en primeur la comparaison entre les résultats des années 2013 et 2012 (lorsque disponibles). La partie principale présente avant tout les principaux résultats sous forme graphique. Les valeurs numériques exactes se trouvent dans l'annexe au rapport dans lequel des évaluations plus détaillées sont représentées à l'aide de graphiques. Dans le chapitre final, les résultats 2013 sont synthétisés et des premières options d'interprétation ébauchées. Le réel travail d'interprétation doit cependant s'effectuer au sein des cliniques.

2. Méthodes

La démarche méthodologique a été développée par l'institut d'évaluation en étroite collaboration avec le Groupe Qualité Psychiatrie¹ de l'ANQ sur la base des prescriptions de l'ANQ, ainsi que sur l'état actuel des connaissances scientifiques et des expériences acquises grâce à d'autres systèmes de gestion de qualité (cf. p.ex. BQS, programme QS-Reha, [Kuhl et al. 2008](#)). Les expériences découlant des rapports comparatifs nationaux 2012 et 2013 sont utilisées pour le développement méthodologique, si nécessaire. Ces expériences servent également à améliorer le concept de mise en œuvre et de qualité de données et à optimiser la fiabilité inter-évaluateurs par le biais de séminaires et d'autres mesures d'accompagnement.

2.1. Démarche méthodologique

Le relevé des données incombe aux cliniques qui se conforment aux prescriptions de l'ANQ détaillées dans les documents „*Manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données*” et „*Définition des données*”. La qualité des données livrées est déterminante pour la pertinence et la fiabilité des évaluations. Les cliniques ont été informées par l'ANQ par le biais de séminaires et de divers documents, d'une newsletter et d'un site Internet avec des questions fréquemment posées sur les principes de base, le déroulement, ainsi que les aspects techniques du relevé, de la gestion et de la transmission des données. Elles ont été conseillées en matière de relevé et de livraison des données par l'institut d'évaluation et ont reçu en novembre 2012 puis depuis mars 2013, des évaluations semestrielles de la qualité des données, accompagnées de propositions d'optimisation. En plus des informations sur l'intégralité des sets de données partiels livrés et leur évaluation dans le cadre des comparaisons nationales des cliniques, ces retours englobent également des suggestions d'amélioration de la qualité des données.

Cinq sets de données spécifiques au cas sont relevés au sein des cliniques:

- Set de données général et minimal OFS (défini par l'OFS)
- Données supplémentaires psychiatrie OFS (définies par l'OFS)
- Importance des symptômes en tant qu'évaluation par des tiers, accompagnée du formulaire de documentation des cas « Health of the Nation Outcome Scales (HoNOS) Adults » à l'admission et à la sortie ([Wing et al., 1998](#))
- Importance des symptômes en tant qu'autoévaluation, accompagnée du questionnaire patients « Brief Symptom Checklist BSCL à l'admission et à la sortie » (auparavant: Brief Symptom Inventory BSI, forme brève du Symptom Checklist SCL-90; [Derogatis & Melisaratos, 1983](#))
- Mesures limitatives de liberté, accompagnées du formulaire de documentation des cas MLL (développement interne de l'ANQ, basé sur l'instrument BM-Zwang conformément au projet pilote ([ANQ, 2011](#)) ainsi que ZM-Benchmark région Lac de Constance ([Martin et al., 2007](#)), complétés par des items géronto-spécifiques); saisie des isolements, immobilisations, médicaments forcés et des mesures de sécurité sur chaise et au lit.

La mesure clé de la qualité du traitement est l'évolution de l'importance des symptômes relevée tant avec le HoNOS qu'avec le BSCL. D'autres "Outcomes" sont la fréquence ou l'intensité des différents types de mesures limitatives de liberté.

¹ Les membres de la Commission Qualité Psychiatrie de l'ANQ 2013 sont: Dr. med. Hélène Beutler; Ursula Fringer; Prof. Dr. med. Achim Haug; Dr. med. Nathalie Koch; Dr. med. René Kühne; Dr. Janine Landtwing; Dr. med. Thomas Meier; Harald Müller (jusqu'au 03/2013); Dr. Regula Ruffin; Aline Schuwey (à partir du 03/2013); Dr. med. Milos Tadic.

La définition des cas correspond à celle de l'Office fédéral de la Statistique². L'unité de relevé est un cas de traitement. Les cliniques fournissent des données pour tous les cas traités en psychiatrie stationnaire pour adultes durant la période de relevé. L'évaluation actuelle tient compte des cas admis depuis le 1^{er} juillet 2012 et clôturés durant la période de relevé allant du 1^{er} janvier au 31 décembre 2013, puisque seul pour ces patients des données de mesure étaient disponibles à l'admission et à la sortie, permettant ainsi de calculer des valeurs pour les résultats de mesure.

Outre les mesures de l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie, des données sur les principales variables confusionnelles (confounder) sont requises pour l'ajustement des résultats. Les cas dépourvus de valeurs pour les prédicteurs potentiellement les plus importants (âge, sexe, groupe de diagnostics, degré de gravité à l'admission (HoNOS ou BSCL)) ont été exclus des analyses. Les variables catégorielles comme par exemple le groupe de diagnostics ont été transformées en variables dummy. Les analyses statistiques ont été réalisées avec IBM SPSS Statistics Version 19 (SPSS Inc., 2010).

Toutes les cliniques participant aux mesures sont intégrées dans la comparaison nationale, indépendamment du nombre de cas traités ou documentés. Une clinique présentant un nombre restreint de cas bien documentés est clairement identifiée dans le texte des graphiques concernés en raison du degré d'incertitude élevé des résultats calculés.

En plus du rapport comparatif national, les cliniques recevront un rapport non public et spécifique à chaque clinique, accompagné d'autres évaluations non ajustées.

2.2. Analyse des valeurs confusionnelles

L'analyse des valeurs confusionnelles a permis d'identifier les caractéristiques de patients qui devraient être considérées comme valeurs confusionnelles puisqu'elles exercent une influence considérable sur le résultat des mesures et pourraient donc - s'il y a des cliniques dont la composition de la clientèle de patients se distingue au niveau des variables concernées - engendrer des distorsions au sein des comparaisons des cliniques. Suite à des réflexions liées au contenu, une liste de caractéristiques des patients ou des cas a été définie et testée quant à l'effet de ces dernières sur le résultat des mesures.

Parmi les variables dans les sets de données relevés, les critères suivants ont été identifiés comme potentiellement importants:

- Âge à l'admission
- Sexe
- Diagnostic principal
- Degré de gravité de la maladie à l'admission
- Placement à des fins d'assistance
- Nationalité
- Niveau d'éducation
- Etat civil
- Occupation avant l'admission
- Lieu de séjour avant l'admission
- Type d'assurance (de base, semi-privé, privé)
- Décision d'envoi
- Durée de séjour

² http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/index/infotehek/erhebungen_quellen/blank/blank/mkh/02.Document.90753.pdf

2.2.1. Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeurs différentielles HoNOS

Relevées à l'aide de HoNOS, les variables suivantes ont exercé, sur le plan statistique, une influence significative sur le résultat (niveau de significativité $\alpha < 0.01$): HoNOS au total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F0, F4, F5, F6, F7, F8, F99, autres); en l'absence de saisie relative à l'admission avec PFA; occupation avant l'admission (emploi à plein temps, sans activité lucrative ou sans emploi, tâches domestiques à domicile, programme de réadaptation, AI, AVS ou rente); niveau d'éducation scolaire ou professionnel le plus élevé (apprentissage ou université); état civil (marié(e) vivant en couple, marié(e) vivant séparé(e), divorcé(e), inconnu); lieu de séjour avant l'admission (dans un établissement médico-social, en maison de retraite, dans une clinique psychiatrique, en milieu carcéral ou autres); le type d'assurance (semi-privé ou privé); l'instance responsable de l'hospitalisation (soi-même, autres); durée de séjour. Au total, 29.6% de la variance de l'outcome du traitement a été clarifiée dans HoNOS grâce à l'ensemble des variables.

2.2.2. Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

Les facteurs statistiques significatifs influant sur le résultat du relevé dans le questionnaire BSCL étaient (niveau de significativité $\alpha < 0.01$): BSCL total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F1, F2, F4, F5, F6); en l'absence de saisie liée à l'admission avec PFA; nationalité; occupation avant l'admission (emploi à temps partiel, emploi à plein temps, sans activité lucrative ou sans emploi, AI, AVS ou rente); niveau d'éducation scolaire ou professionnel le plus élevé (aucun, école obligatoire, haute école spécialisée); lieu de séjour avant l'admission en maison de retraite ou en clinique psychiatrique; type d'assurance (semi-privé ou privé); et hospitalisation dans le cadre d'une mesure pénale. Grâce aux prédicteurs dûment vérifiés, 38.0% de la variance a pu être clarifiée dans les résultats du questionnaire BSCL.

2.2.3. Résultat de mesure - mesures limitatives de liberté: proportion de cas concernés

Les facteurs statistiques significatifs influant sur la proportion de patients concernés au moins par une mesure limitative de liberté, étaient (niveau de significativité $\alpha < 0.01$): âge, sexe; HoNOS total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F0, F2, F6, F8, autres); admission avec PFA resp. absence d'indication; occupation avant l'admission (inconnu); niveau d'éducation scolaire ou professionnel le plus élevé (apprentissage ou université); état civil (divorcé(e) ou inconnu/manquant); lieu de séjour précédent en centre médico-social ou en milieu carcéral; hospitalisation volontaire, par service d'urgence, par autre instance ou information manquante /inconnu; durée de séjour.

2.2.4. Evaluation globale

Pour ajuster l'ensemble des résultats, toutes les variables potentiellement pertinentes ont été intégrées aux modèles d'analyse régressionnelle finaux, puisque des prédicteurs spécifiques – même s'ils n'exercent pas d'influence statistiquement significative sur l'Outcome dans l'échantillon global – restent prépondérants pour certaines cliniques.

2.3. Ajustement des risques des comparaisons des cliniques

Afin de permettre des comparaisons de la qualité des résultats aussi équitable que possible, les paramètres Outcome doivent être épurés de l'influence des variables confusionnelles sur lesquelles la clinique ne peut pas exercer d'influence. La composition du collectif de patients traités en fait principalement partie (le "case-mix"). Les résultats épurés de l'influence des variables confusionnelles sont considérés comme "ajustés" (cf. [Farin et al., 2005](#); [Iezzoni, 1995, 2004](#)). Les résultats non ajustés servent à présenter les résultats des cliniques avec leur case-mix réel non épuré. Ils ne conviennent pas à l'élaboration de conclusions à des fins de comparaison des cliniques.

Le Groupe Qualité Psychiatrie de l'ANQ a décidé d'exclure les caractéristiques structurelles des cliniques comme valeurs confusionnelles, comme par exemple leur taille et les caractéristiques de leur

personnel. Les caractéristiques structurelles n'ont pas été relevées et ne sont pas intégrées à l'évaluation, mais peuvent être intéressantes lors de la discussion des résultats entre les cliniques.

L'ajustement des risques s'effectue au moyen d'un procédé d'analyse régressionnelle. La valeur du résultat attendue pour chaque cas en fonction du degré de gravité des variables confusionnelles est estimée sur la base des données de l'échantillon global. Cette valeur escomptée est comparée à la valeur réellement obtenue pour chaque cas traité, la différence est intitulée "valeur résiduelle", puisque les valeurs brutes obtenues ont été épurées des influences des variables confusionnelles. Les valeurs obtenues sont donc comparables pour les diverses cliniques puisqu'elles tiennent compte des particularités de la structure de patients. Les valeurs résiduelles de la clinique concernée qui se situent au-dessus de la moyenne de l'ensemble des cliniques mettent en exergue un niveau de qualité de résultat élevé. Le résultat est en effet meilleur que celui attendu sur la base des caractéristiques des cas. Les valeurs résiduelles négatives représentent un résultat de mesure inférieur à ce qui aurait pu être attendu sur la base des caractéristiques des cas.

La présentation des résultats des comparaisons entre les cliniques s'effectue sous forme de graphiques de barres d'erreurs. L'ordonnée („axe y") présente la différence entre les évaluations attendues et réelles du résultat de mesure de chaque clinique (valeurs résiduelles standardisées). Pour chaque clinique, la valeur moyenne des valeurs résiduelles pour tous ses cas inclus est représentée par l'intervalle de confiance de 95%. Les valeurs résiduelles moyennes de l'échantillon complet avec l'intervalle de confiance de 95%, qui, pour des raisons mathématiques, présente toujours la valeur "0", sont indiquées à titre de référence ([Brandstätter, 1999; Cumming & Finch, 2005](#); cf. exemple de lecture „Graphiques de barres d'erreurs" dans le chapitre [Représentations graphiques](#)).

2.4. Significativité des différences entre les valeurs des cliniques et la valeur normale

Afin de faciliter l'interprétation des résultats, il a été calculé - en sus des valeurs moyennes des résultats des cliniques et de leurs intervalles de confiance - si les valeurs relevées des cliniques se distinguent considérablement de la valeur moyenne suisse sur le plan statistique. Un test t a en outre été calculé pour chaque valeur clinique (moyenne des valeurs résiduelles standardisées de tous les cas évaluable de la clinique) qui vérifie si la valeur clinique se distingue avec une fiabilité de minimum 95% de la moyenne globale des valeurs résiduelles standardisées (valeur 0). En raison du nombre important de tests t requis, une correction du niveau de significativité selon Bonferroni a été réalisée (niveau de significativité $\alpha_{\text{test}} \leq 0.001$, $\alpha_{\text{total}} \leq 0.05$).

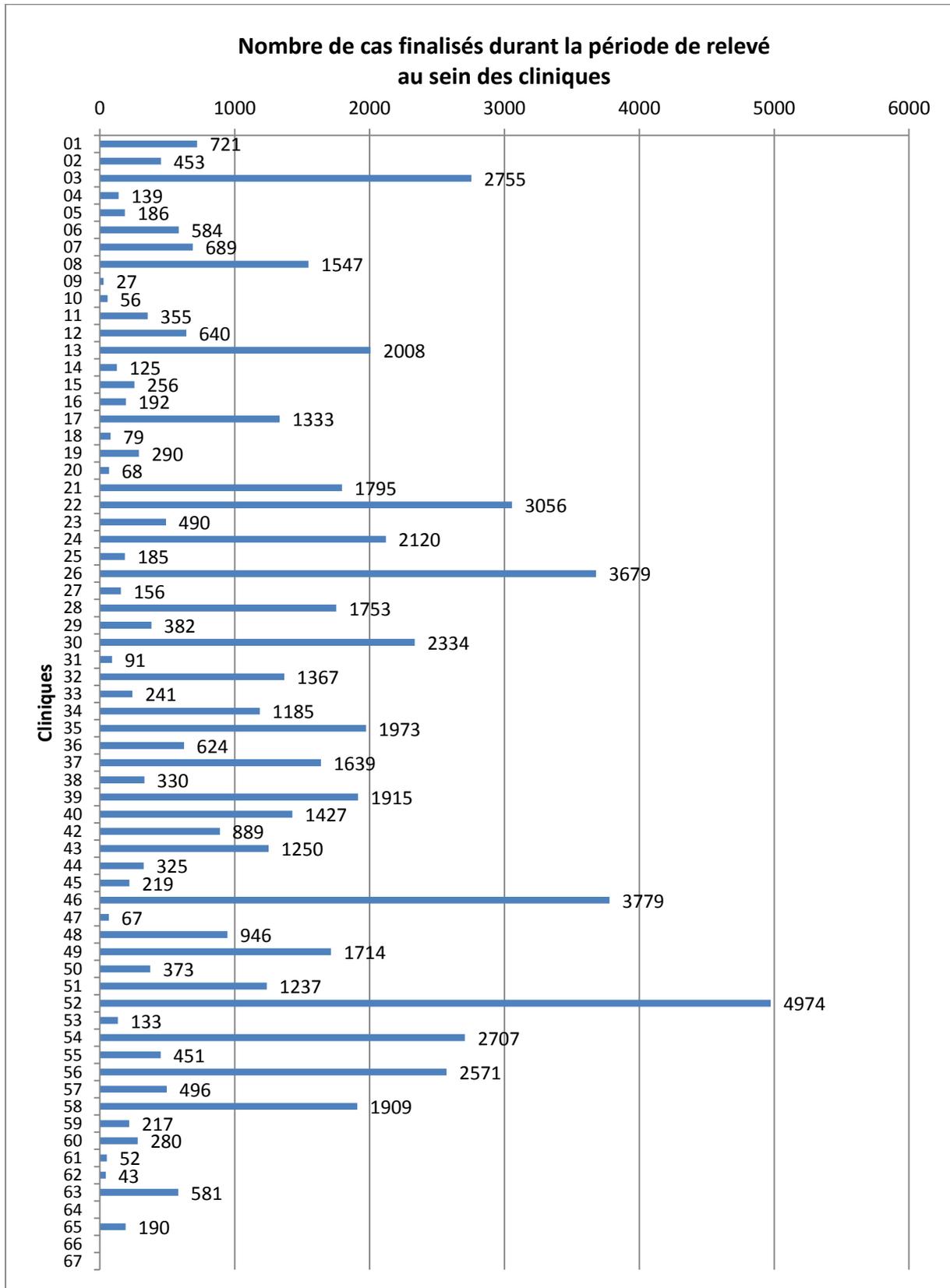


3. Description de l'échantillon et case-mix

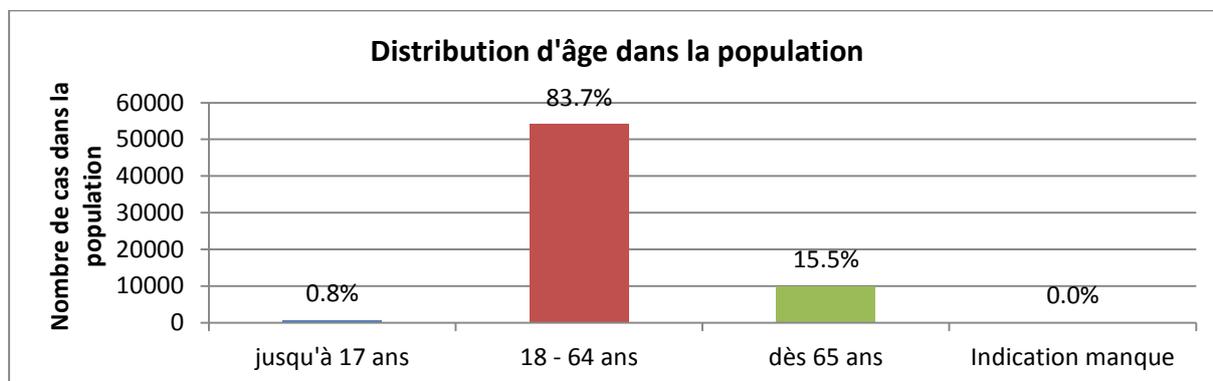
Ce chapitre décrit la clientèle de patients de chaque clinique, qui a été intégrée dans les évaluations. En plus du nombre de cas clôturés durant la période de relevé, toutes les variables nécessaires à la comparaison des cliniques sont représentées dans ce rapport (voir [chapitre 2.2](#)). Les valeurs moyennes des scores globaux BSCL et HoNOS à l'admission sont également indiquées.

Ces analyses portent sur les cas réellement traités et documentés sans ajustement des risques. Par souci de clarté, seules les variables s'appliquant à l'échantillon global sont présentées. Les valeurs de toutes les cliniques relatives à toutes les caractéristiques se trouvent à l'[annexe A1](#).

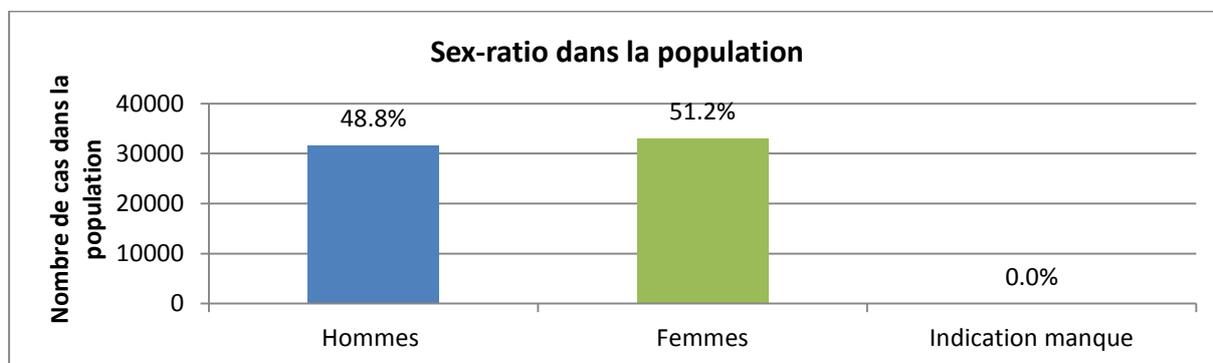
3.1. Nombre de cas finalisés durant la période de relevé



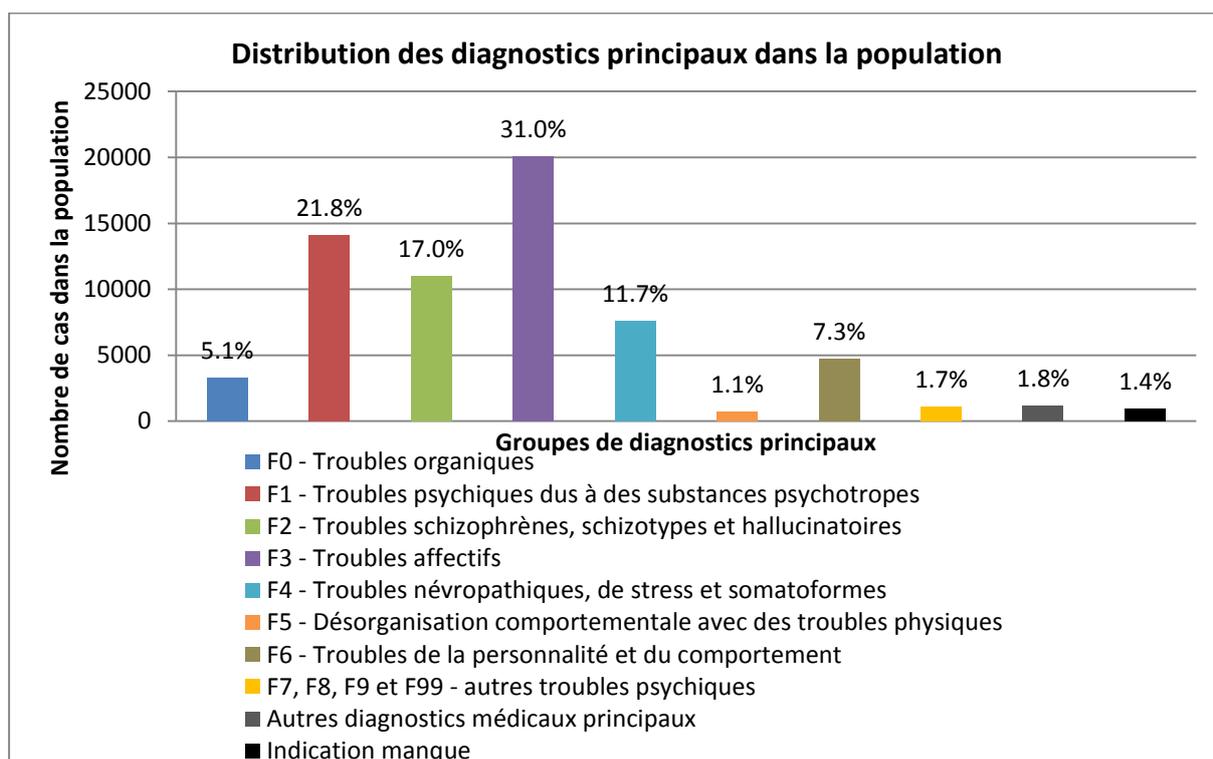
3.2. Âge à l'admission



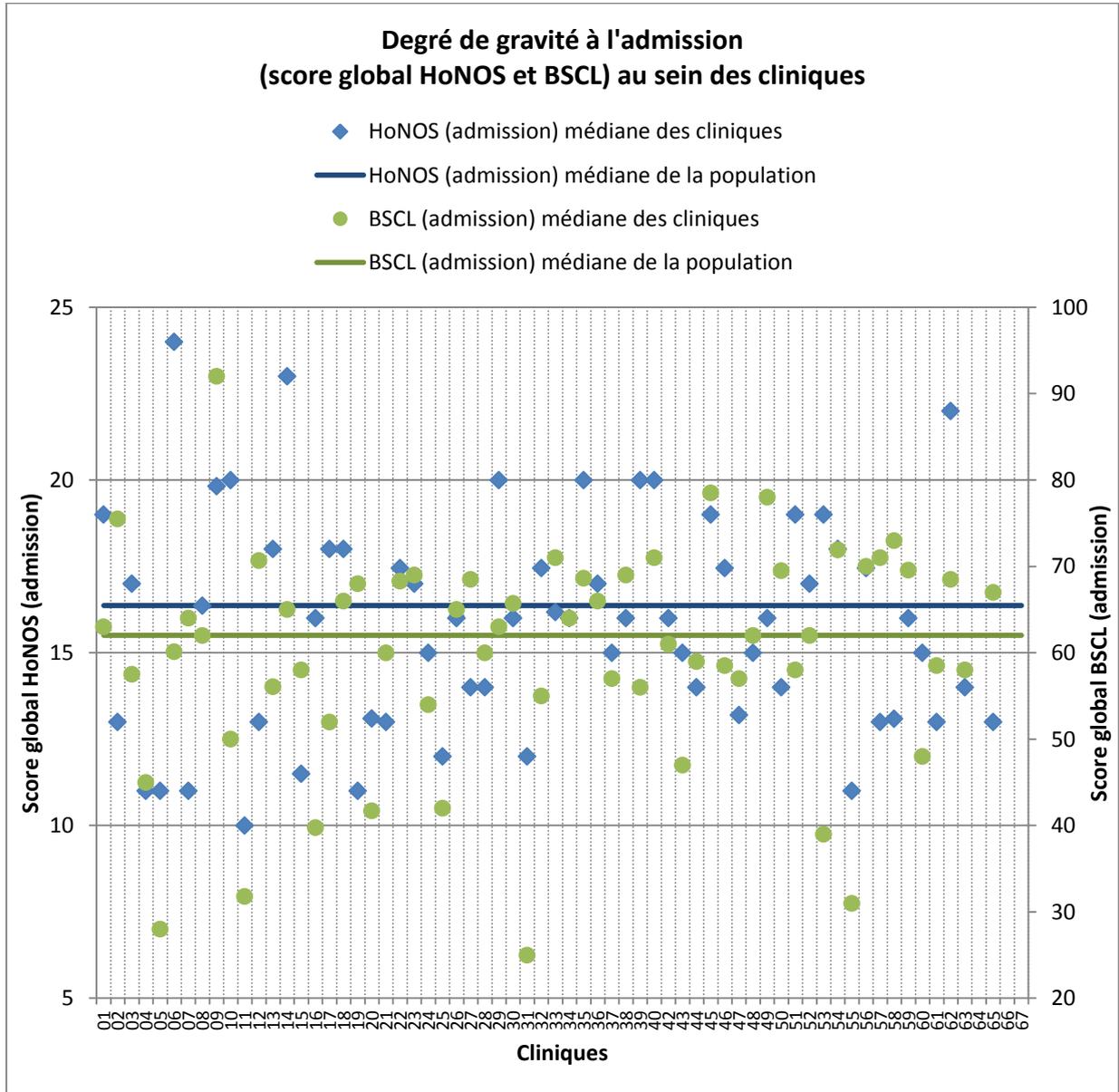
3.3. Sexe



3.4. Diagnostics principaux

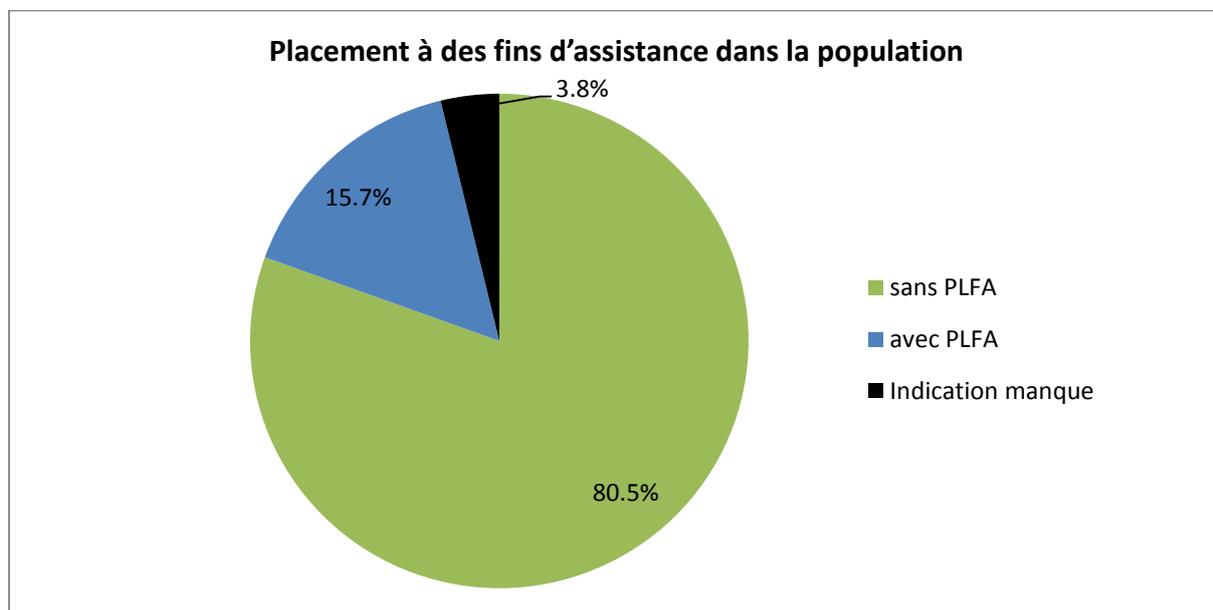


3.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL)

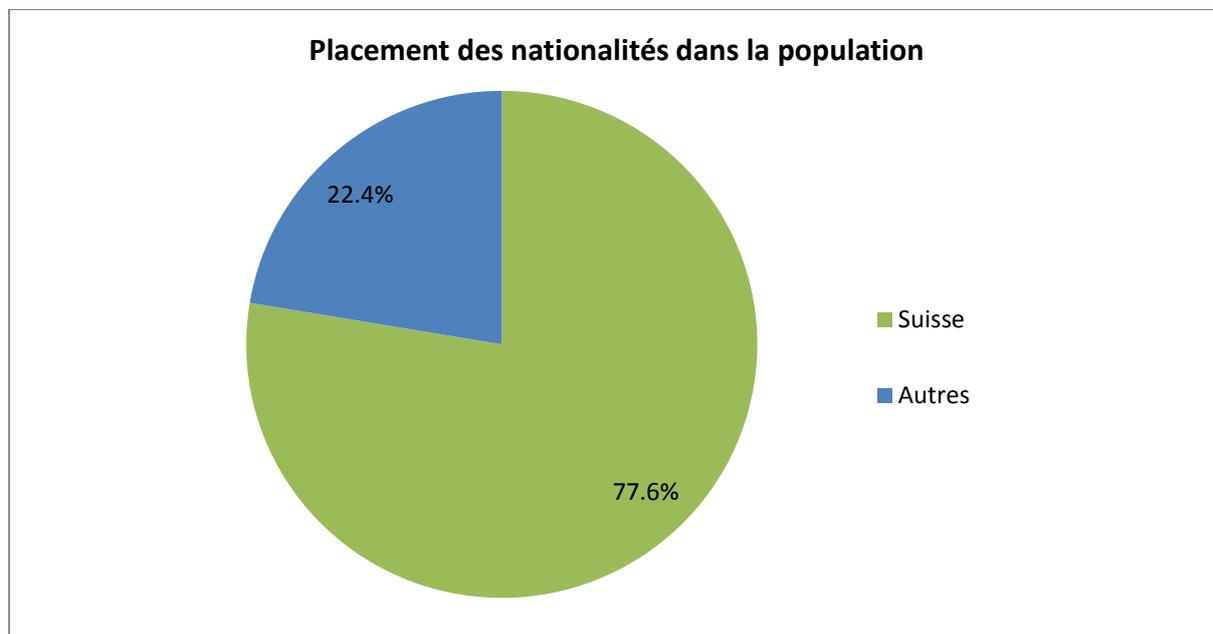


Exemple de lecture: Les patients de la clinique 01 présentent une moyenne du score d'admission HoNOS de 19 (voir losange bleu clair dans la colonne 01). Celui-ci se situe au-dessus du score d'admission HoNOS de la population (=16, ligne horizontale bleue). La moyenne du score d'admission BSCL des patients de la clinique 01 est de 63 (voir cercle vert dans la colonne 01). Celui-ci se situe également au-dessus de la moyenne du score d'admission de la population (=62, ligne horizontale verte).

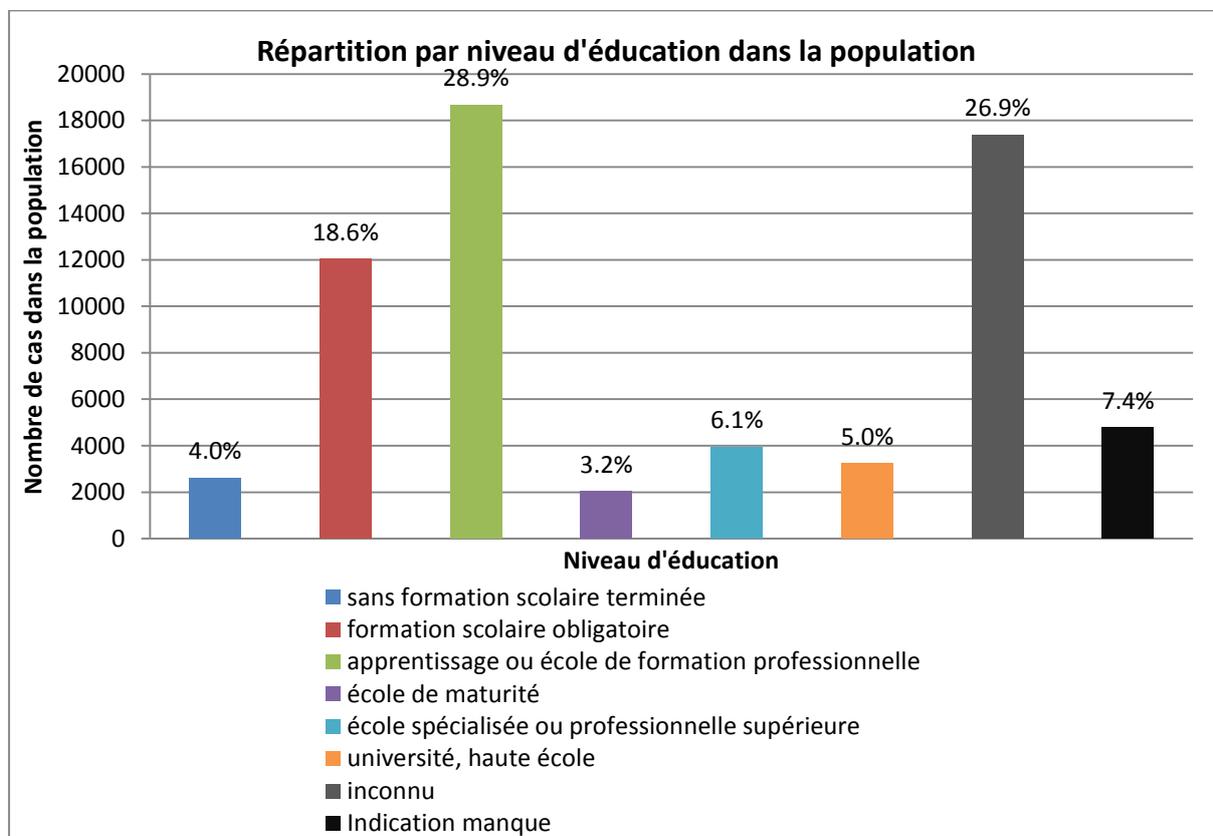
3.6. Placement à des fins d'assistance



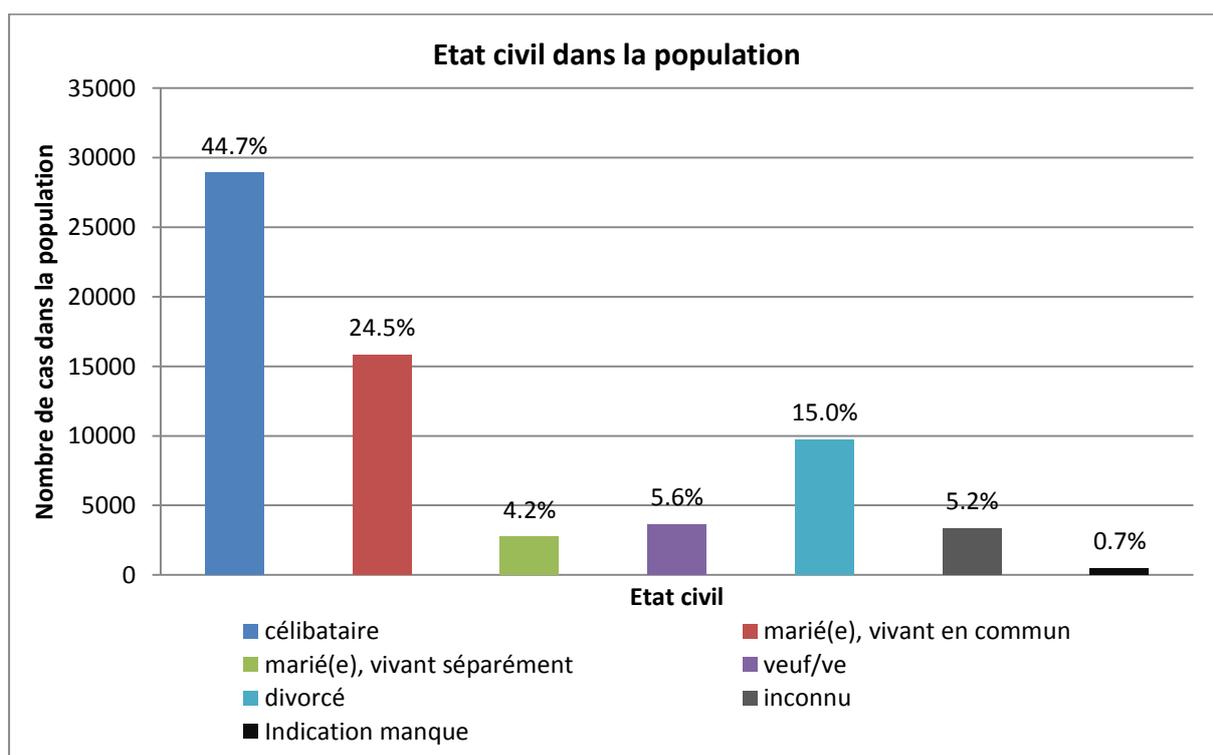
3.7. Nationalité



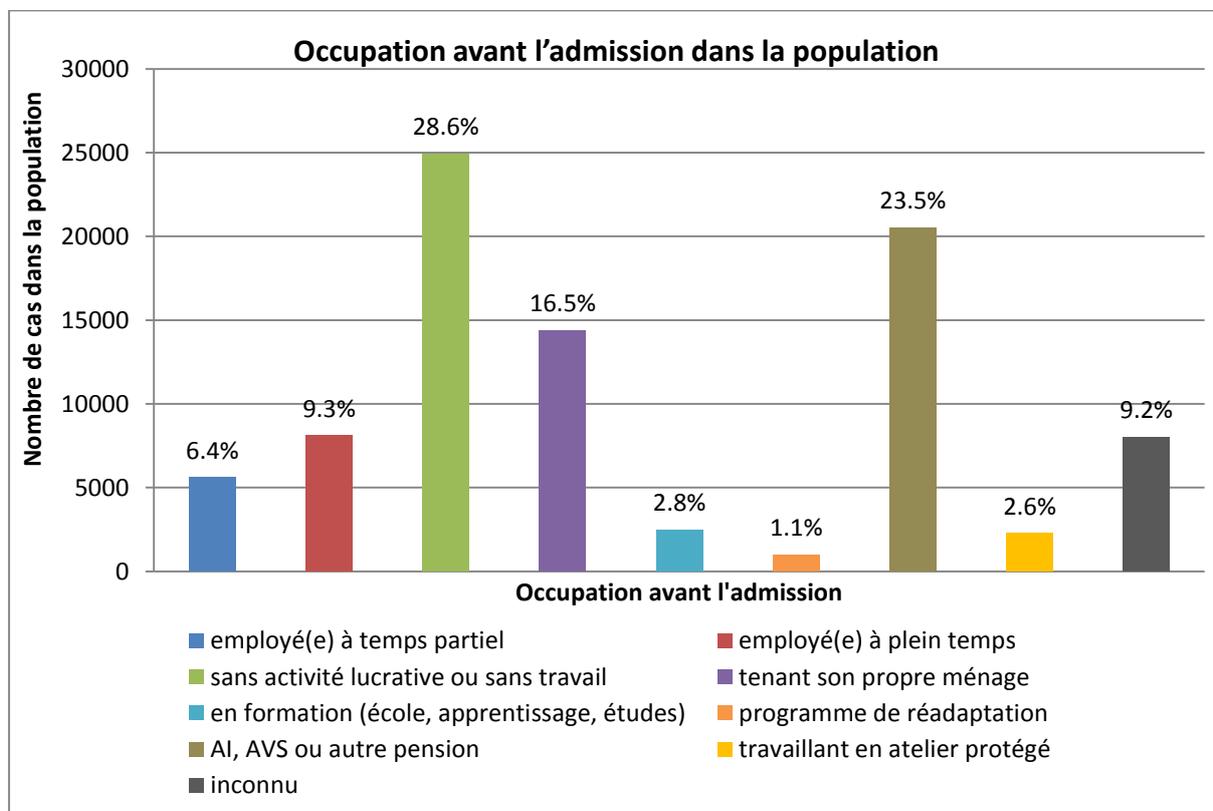
3.8. La plus haute formation acquise



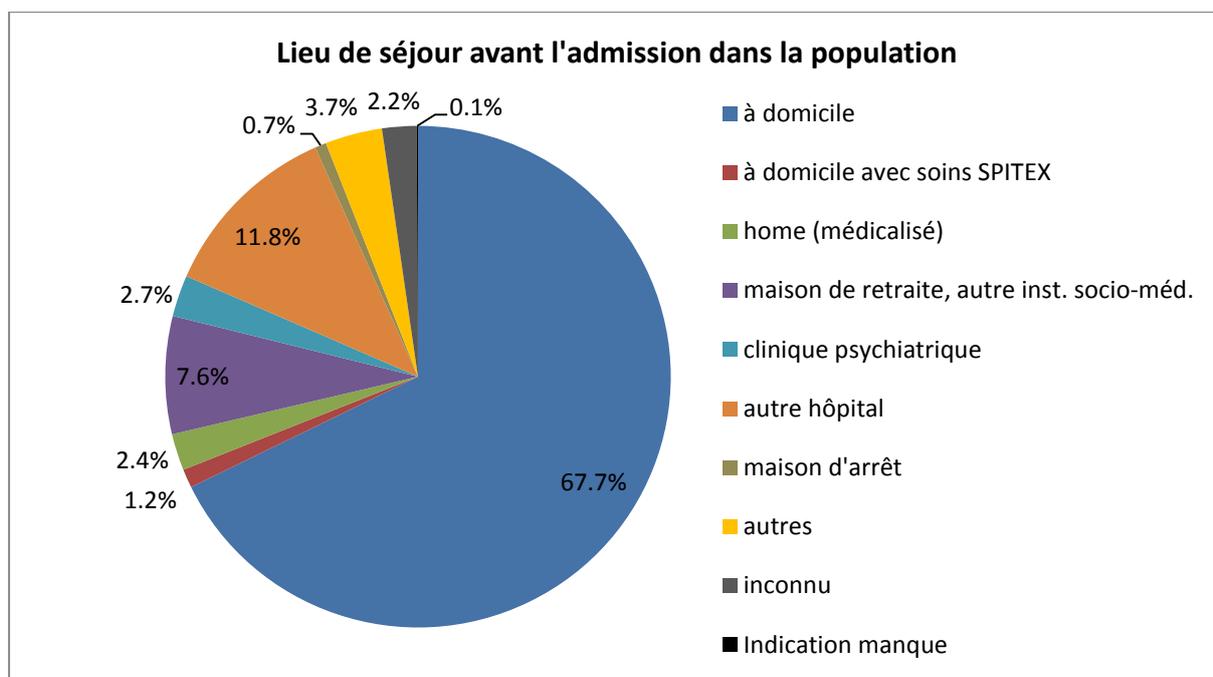
3.9. Etat civil



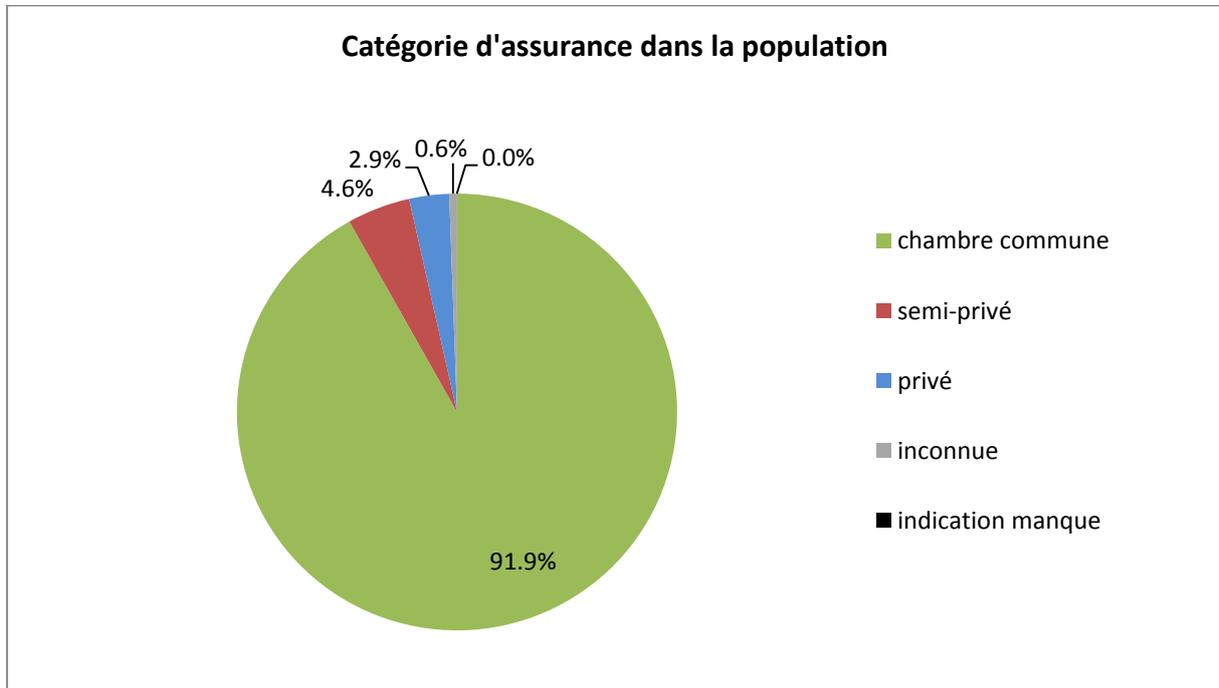
3.10. Occupation avant l'admission



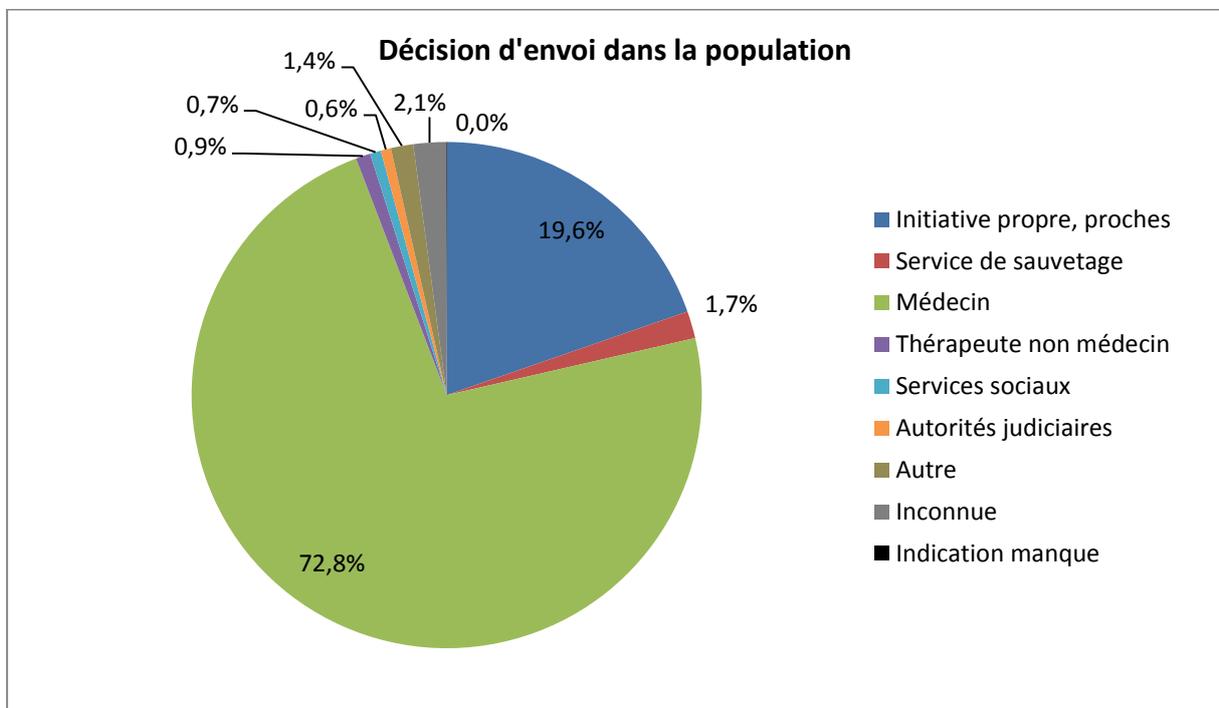
3.11. Lieu de séjour avant l'admission



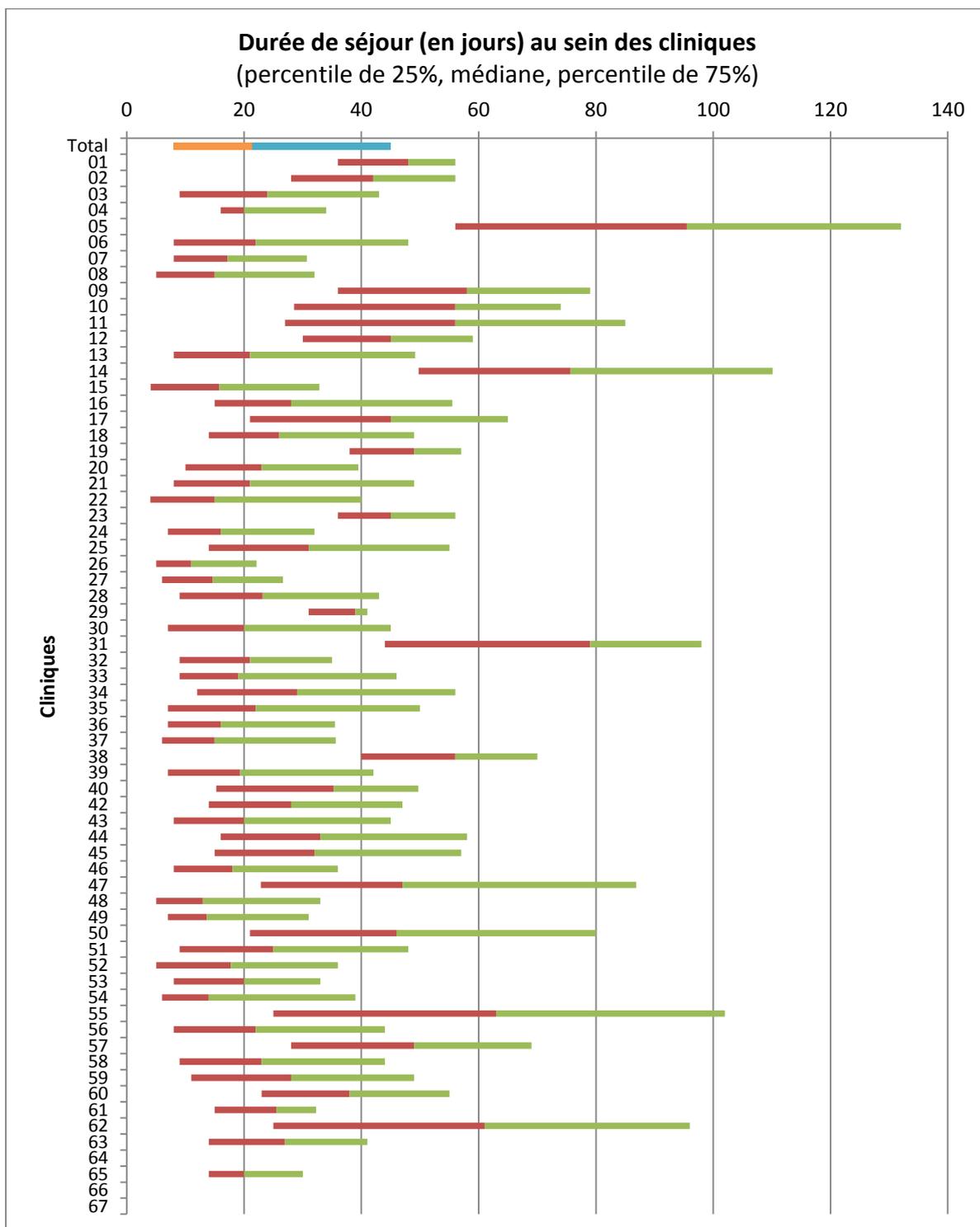
3.12. Catégorie d'assurance



3.13. Décision d'envoi



3.14. Durée de séjour



La durée de séjour figurant dans ce rapport est calculée selon la définition de SwissDRG (date de sortie-date d'admission-congé administratif) et ne s'applique qu'aux patients admis à partir du 1.7.2012 (début de la mesure) et ayant quitté l'établissement au cours de la période de relevé (1 janvier – 31 décembre 2013). La durée maximale est donc de 583 jours. La durée de séjour des patients de longue durée (admis depuis le 1^{er} juillet 2012) ne peut être présentée que dans les rapports futurs.

4. Comparaisons des cliniques au niveau de la qualité des résultats

Les principaux résultats sont présentés ci-après. Au moyen de la procédure décrite ci-dessus ([chapitre 2.3](#)), ces derniers sont ajustés aux principales valeurs confusionnelles. Les résultats de mesure sont évalués au regard des différences liées à l'importance des symptômes pour HoNOS et BSCL, ainsi que des mesures limitatives de liberté.

Un outcome thérapeutique clé est l'évolution de l'importance des symptômes entre l'admission et la sortie. Les mesures liées à l'importance des symptômes regroupent l'évaluation par la personne responsable du cas dans le formulaire de documentation HoNOS et l'autoévaluation par le/la patient(e) dans le questionnaire BSCL. La différence entre la mesure à l'admission et celle à la sortie est considérée comme résultat du traitement. En effet, les résultats de mesure sont épurés de l'influence des variables confusionnelles.

Les mesures limitatives de liberté sont évaluées pour la première fois dans le cadre d'une comparaison nationale. Les cliniques sont comparées quant à la proportion de patients concernés par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté. Les mêmes caractéristiques de patients ont été prises en compte en tant que valeurs confusionnelles.

La zone de référence est la moyenne de l'échantillon global de l'ensemble des cliniques avec leur intervalle de confiance de 95%, identifié dans les graphiques suivants par une zone verte autour de la valeur „0”. Pour chaque clinique, il est possible d'identifier si elle se situe dans la zone moyenne (barre d'erreur de la clinique coupe la référence globale) ou dans la zone inférieure ou supérieure (barre d'erreur complète de la clinique se situe en-dessous ou au-dessus de la zone de référence globale). Pour le relevé de l'importance des symptômes d'une clinique spécifique, un point de données vert indique par ailleurs un résultat de mesure nettement supérieur (sur la base du niveau de significativité défini) et un point de données orange un résultat de mesure nettement inférieur. Pour les mesures limitatives de liberté, l'attribution des couleurs est inversée, c.à.d. qu'un point de données vert indique un résultat de mesure nettement inférieur et un point de données orange un résultat nettement supérieur. Un point de données gris signifie que le résultat de la clinique ne se distingue pas significativement de la moyenne sur le plan statistique (cf. exemple de lecture „Graphique de barres d'erreurs” dans le [chapitre représentations graphiques](#)).

4.1. Importance des symptômes

4.1.1. Evaluation par des tiers - Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS

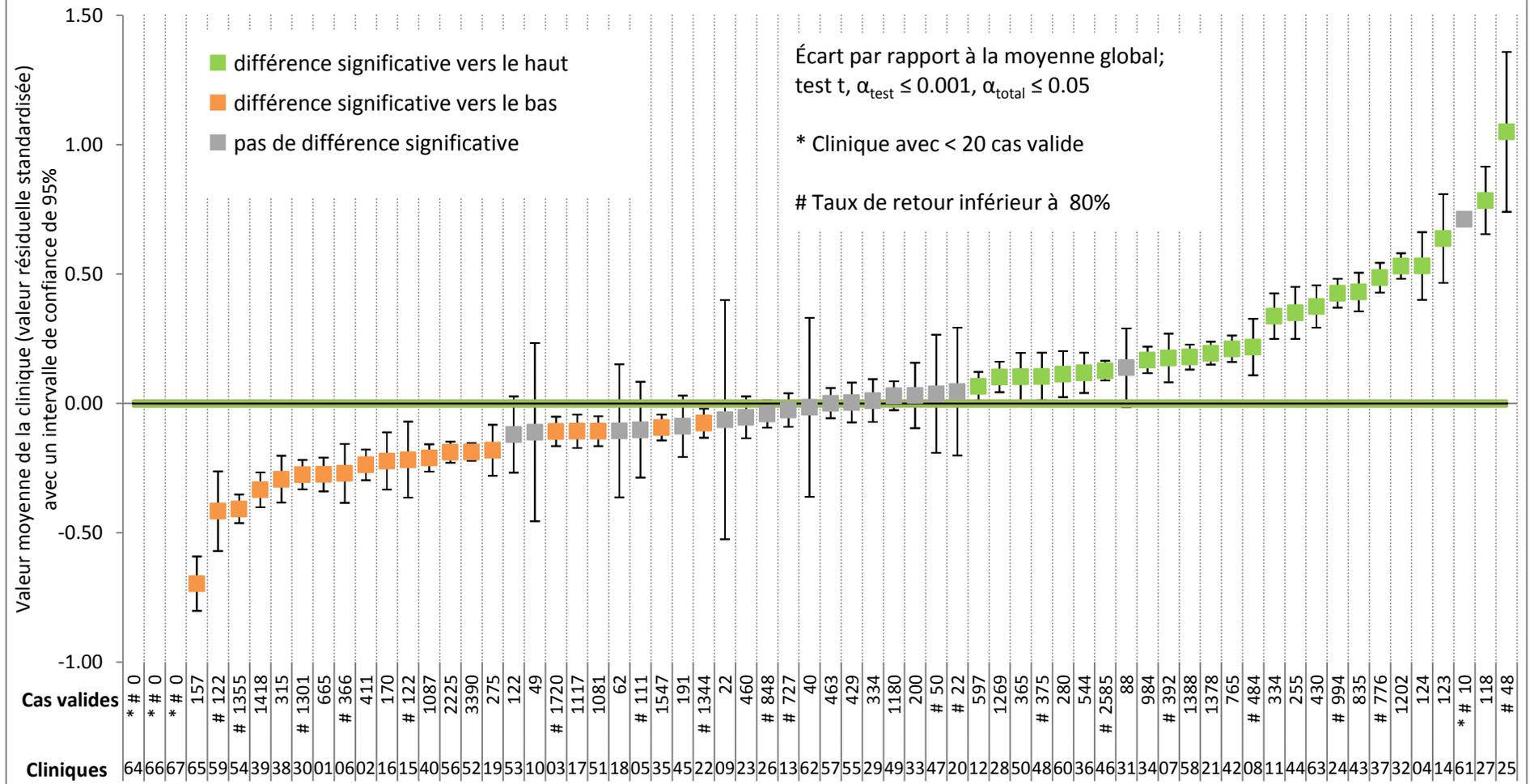
L'illustration suivante présente le résultat de mesure moyen du point de vue du personnel soignant (différence entre le score global HoNOS à l'admission et celui à la sortie).

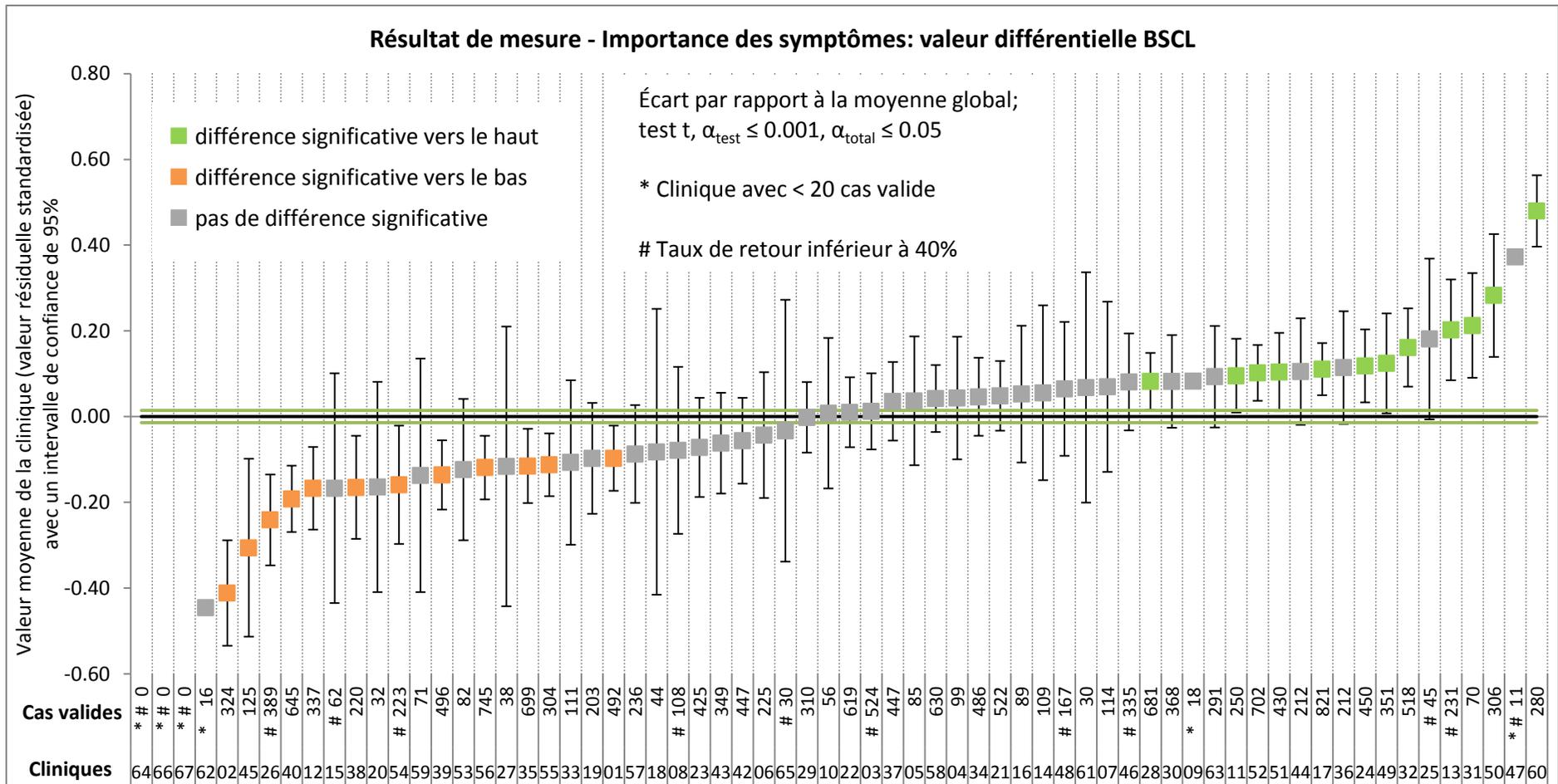
Trois cliniques (numéros 64, 66 et 67) n'ont pas livré de données. Pour les cliniques présentant moins de 20 cas évaluable, aucune significativité et aucun intervalle de confiance n'ont été calculés, puisqu'en présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est pas garantie. Il s'agit de la clinique numéro 61 (cf. annexe A2, [tableau évaluation par des tiers de l'importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS](#)). Le nombre de cas concernés est présenté dans le graphique ci-après et pourvu d'un *.

Les cliniques avec les numéros suivants présentent des valeurs nettement supérieures à la moyenne globale: cliniques 04, 07, 08, 11, 12, 14, 21, 24, 25, 27, 28, 32, 34, 36, 37, 42, 43, 44, 46, 48, 50, 58, 60, 63.

Pour les cliniques suivantes, les résultats des mesures se situent nettement en-dessous de la moyenne du groupe global: cliniques 01, 02, 03, 06, 15, 16, 17, 19, 22, 30, 35, 38, 39, 40, 51, 52, 54, 56, 59, 65.

Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS





4.1.2. Autoévaluation - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

L'illustration suivante présente le résultat de mesure du point de vue des patient(e)s (différence entre le score global BSCL à l'admission et celui à la sortie).

Trois cliniques (numéros 64, 66 et 67) n'ont pas livré de données. Pour les cliniques présentant moins de 20 cas évaluable, aucune significativité et aucun intervalle de confiance n'ont été calculés, puisqu'en présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est pas garantie. Il s'agit des cliniques numéros 09, 47 et 62 (cf. annexe A2, [tableau évaluation par des tiers de l'importance des symptômes: valeur différentielle BSCL](#)) Le nombre de cas concernés est présenté dans le graphique précédent et pourvu d'un *.

Les cliniques avec les numéros suivants présentent des valeurs qui se situent significativement au-dessus de la moyenne globale: cliniques 11, 13, 17, 24, 28, 31, 32, 49, 50, 51, 52, 60.

Pour les cliniques suivantes, le résultat des mesures se situe nettement en-dessous de la moyenne du groupe global: cliniques 01, 02, 12, 26, 35, 38, 39, 40, 45, 54, 55, 56.

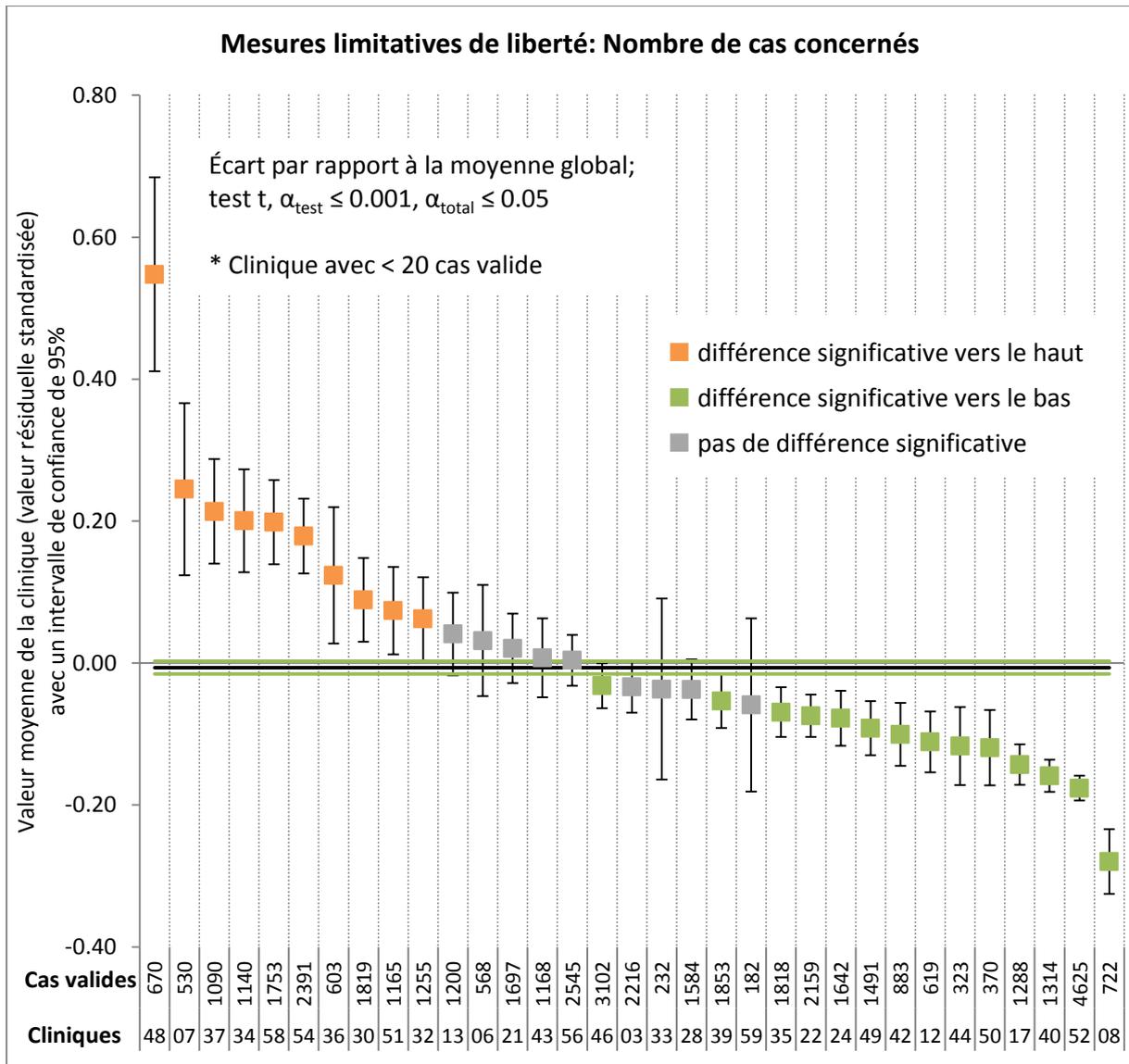
4.2. Mesures limitatives de liberté

29 cliniques ont annoncé qu'aucune mesure limitative de liberté (telle que définie par l'ANQ) n'a été appliquée au cours de la période de relevé 2013. Quatre cliniques (26, 64, 66 et 67) n'ont pas livré de données. 33 cliniques ont appliqué des mesures limitatives de liberté (telles que définies par l'ANQ) au cours de la période de relevé 2013.

Quant à la proportion de cas concernés, les cliniques avec les numéros suivants présentent des valeurs qui se situent nettement en-dessous de la moyenne globale: cliniques 08, 12, 17, 22, 24, 35, 39, 40, 42, 44, 46, 49, 50, 52.

Pour les cliniques suivantes, la proportion de cas concernés se situe nettement au-dessus de la moyenne du groupe global: cliniques 07, 30, 32, 34, 36, 37, 48, 51, 54, 58.

Une valeur inférieure n'est nullement à interpréter comme étant le meilleur résultat, puisqu'en présence de cas de mise en danger de soi ou d'autrui, des mesures limitatives de liberté sont en partie considérées comme inévitables.



Les cliniques suivantes n'ont pas livrés de données relatives aux mesures limitatives de liberté:

26, 64, 66, 67

Les cliniques suivantes n'ont, selon leur propre information, pas appliqué de MLL (telles que définies par l'ANQ):

01, 02, 04, 05, 09, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 25, 27, 29, 31, 38, 45, 47, 53, 55, 57, 60, 61, 62, 63, 65

4.3. Résumé des résultats

Le tableau suivant donne un aperçu des résultats de chaque clinique au niveau des indicateurs "Importance des symptômes" et „mesures limitatives de liberté". Le résultat (valeur différentielle) de l'évaluation par le personnel soignant à l'aide de l'instrument de mesure HoNOS, le résultat (valeur différentielle) de l'autoévaluation par les patient(e)s à l'aide de l'instrument de mesure BSCL, ainsi que la proportion de cas avec au moins une MLL sont présentés dans le premier tableau, en comparaison ajustée directe. Le 2^{ème} tableau présente les 4 types de mesures limitatives de liberté.

La position d'une clinique par rapport à l'échantillon global est définie par les codes couleur suivants: pour les deux mesures de l'importance des symptômes (HoNOS et BSCL) et sur la base du niveau de significativité défini, un champ vert met en exergue un résultat de mesure de la clinique concernée nettement supérieur à la moyenne, tandis qu'un champ orange indique un résultat nettement au-dessous de la moyenne. Un champ gris clair signifie que le résultat de la clinique ne se distingue pas de la moyenne de manière significative sur le plan statistique.

Pour les relevés des mesures limitatives de liberté, la démarche contraire s'applique, c.à.d. qu'un champ vert indique un résultat de mesure nettement au-dessous de la moyenne avec, en comparaison, moins de patients concernés par une mesure limitative de liberté, et un champ orange un résultat de mesure nettement au-dessus de la moyenne avec, en comparaison, de nombreux patients touchés par une mesure limitative de liberté.

Cli- nique	HoNOS	BSCL	Mesures limitatives	Cli- nique	HoNOS	BSCL	Mesures limitatives	Cli- nique	HoNOS	BSCL	Mesures limitatives
	Résultat de mesure	Résultat de mesure	Nombre de cas concernés		Résultat de mesure	Résultat de mesure	Nombre de cas concernés		Résultat de mesure	Résultat de mesure	Nombre de cas concernés
01				27				54	#	#	
02				28				55			
03	#	#		29				56			
04				30	#			57			
05	#			31				58			
06	#			32				59	#		
07	#			33				60			
08	#	#		34				61	*#		
09		*		35				62		*	
10				36				63			
11				37	#			64			
12				38				65		#	
13	#	#		39				66			
14				40				67			
15	#	#		42				Légende			
16				43				différence significative vers le haut (pour mesures limitatives vers le bas)			
17				44				pas de différence significative			
18				45				* < 20 cas valide => aucune significativité calculé			
19				46	#	#		différence significative vers le bas (pour mesures limitatives vers le haut)			
20	#			47	#	*#		# Taux de retour inférieur à 80% (HoNOS) respectivement 40% (BSCL)			
21				48	#	#		selon information de la clinique aucun cas concerné			
22	#			49				n'a pas livré des données			
23				50							
24	#			51							
25	#	#		52							
26	#	#		53							

Cli- nique	Isolement	Immo- bilisation	Médication forcée	Mesure de sécurité
	intensité/ cas	intensité/ cas	fréquence/ cas	fréquence/ cas
01				
02				
03				
04				
05				
06			*	*
07		*	*	*
08		*	*	*
09				
10				
11				
12	*			
13				
14				
15				
16				
17				*
18				
19				
20				
21		*		
22				
23				
24		*	*	*
25				
26				
27				
28				
29				
30				*
31				
32		*		
33	*	*	*	
34				
35				
36		*	*	*
37		*	*	

Cli- nique	Isolement	Immo- bilisation	Médication forcée	Mesure de sécurité
	intensité/ cas	intensité/ cas	fréquence/ cas	fréquence/ cas
38				
39		*		
40			*	
42		*		*
43	*	*		*
44	*			*
45				
46		*		*
47				
48				*
49				
50	*	*	*	
51		*		*
52		*		*
53				
54		*		
55				
56		*		
57				
58		*		*
59	*		*	
60				
61				
62				
63				
64				
65				
66				
67				
Légende				
Mesures limitatives: différence signif. vers le bas				
pas de différence significative				
* < 20 cas valide => aucune significativité calculé				
Mesures limitatives: différence signif. vers le haut				
selon information de la clinique aucun cas concerné				
n'a pas livré des données				

4.4. Comparaisons annuelles de la qualité des résultats

L'évolution des résultats du traitement dispensé, comparée à la période de relevé précédente est - à l'instar de la comparaison des cliniques ci-dessus – présentée à l'aide des valeurs de mesure ajustées. Les valeurs ajustées sont toujours standardisées sur la base d'une valeur moyenne globale de 0. Cette démarche ne met toutefois pas en exergue les éventuels changements au sein de l'échantillon global.

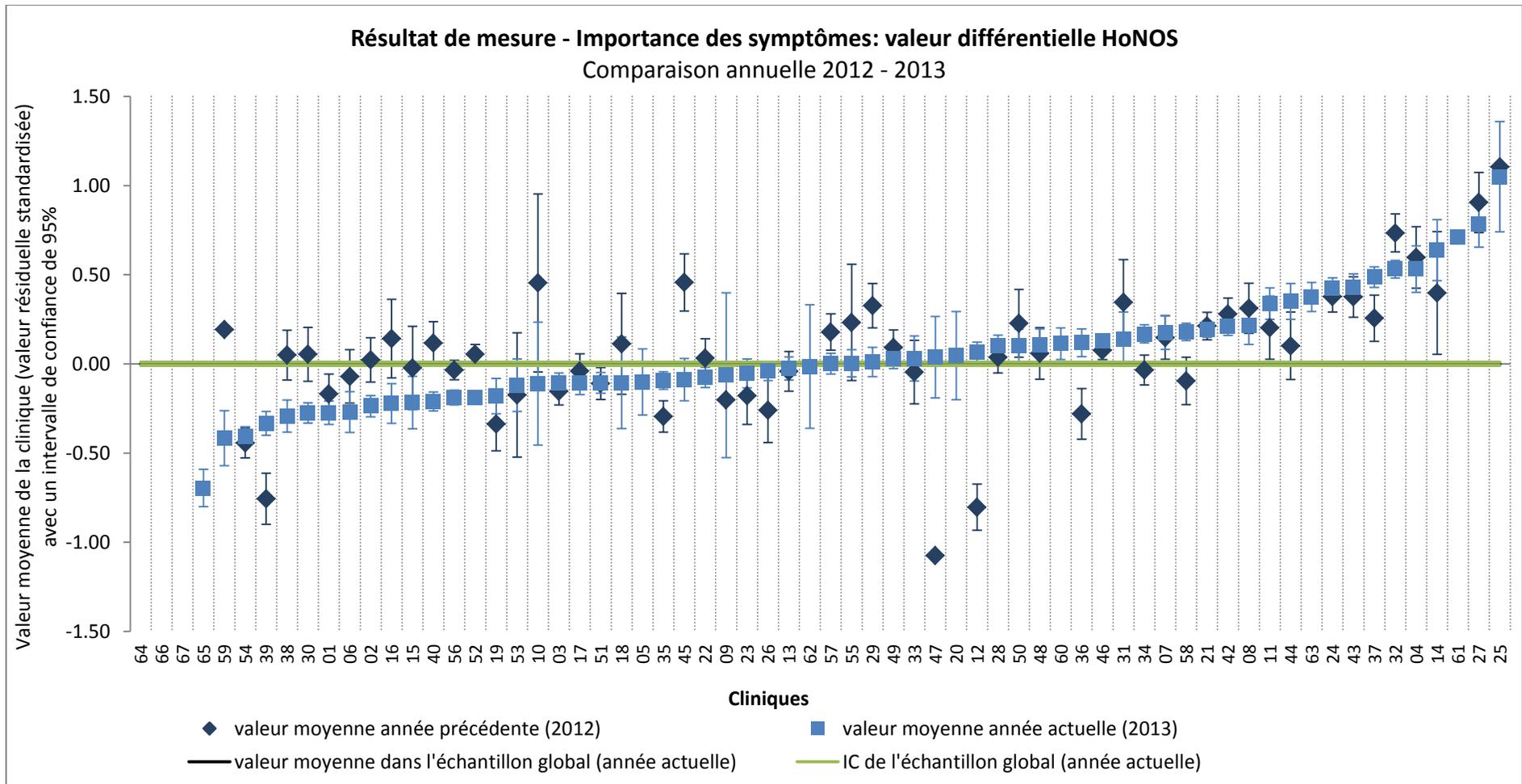
Le tableau suivant montre, à l'aide des résultats de mesure non ajustés, que le résultat moyen dans HoNOS s'est amélioré pour passer de 6.36 points en 2012 (différence entre mesure HoNOS à l'admission et à la sortie en présence d'un changement maximal de ± 48 points) à 6.43 points en 2013. Quant à l'autoévaluation par les patients, le résultat moyen du traitement dans l'échantillon global a augmenté, pour passer de 29.78 points à 30.82 points (différence entre mesure BSCL à l'admission et à la sortie avec un changement maximal de ± 212 points).

Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL

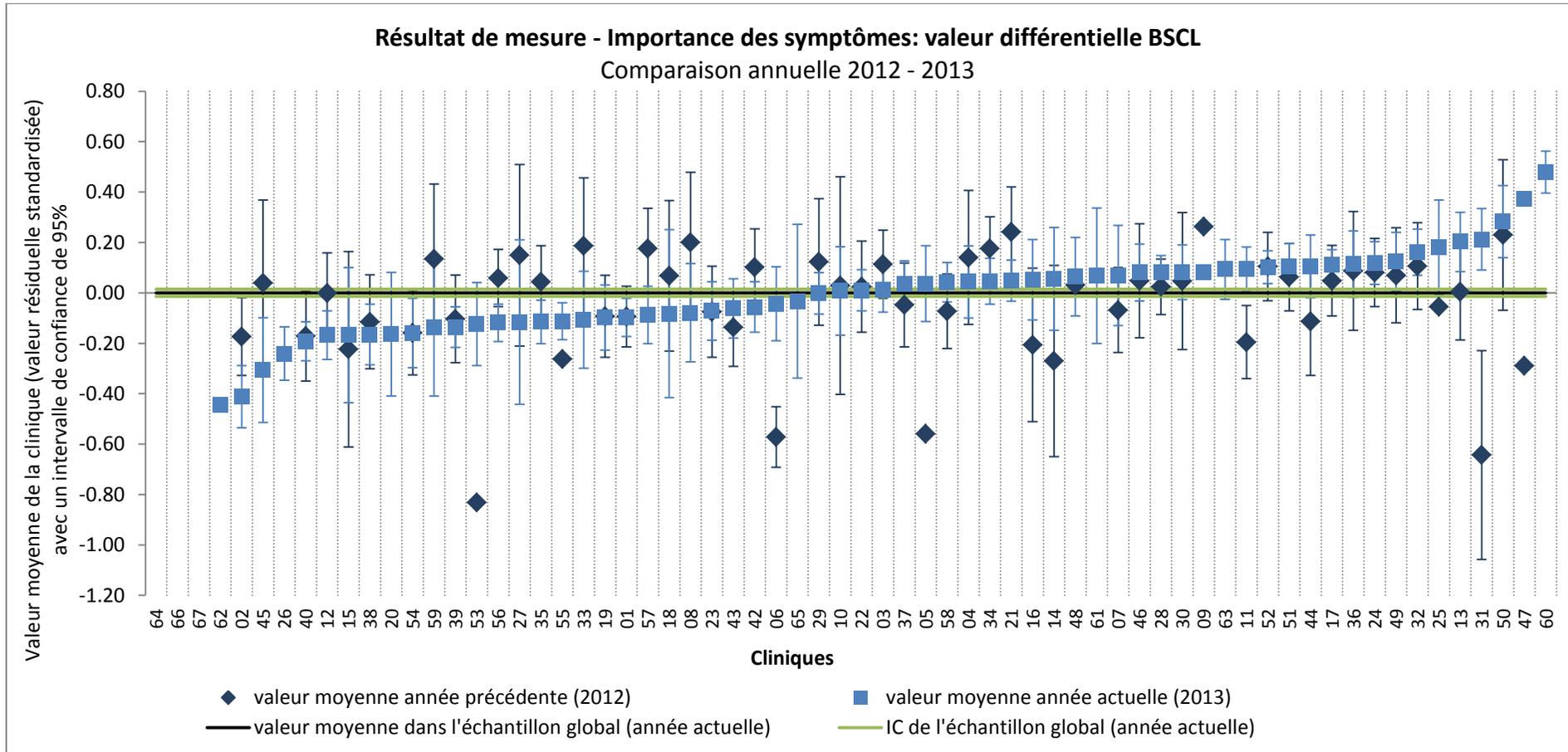
Période de relevé	Nombre de cas	HoNOS			BSCL		
		Valeur moyenne	Ecart standard	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard	N valables
2012	24460	6.36	7.33	13804	29.78	35.62	5607
2013	64648	6.43	7.01	42241	30.82	34.75	18347

Les illustrations ci-après présentent les valeurs moyennes ajustées des diverses cliniques en 2012 et 2013. L'évolution n'est pas homogène pour HoNOS et BSCL, avec des cliniques enregistrant des croissances et des établissements présentant de relatives péjorations par rapport aux autres établissements. Etant donné que pour les deux années, différentes répartitions globales de base ont été utilisées pour l'ajustement du case-mix, les changements absolus au sein de chaque clinique ne sont interprétables que de manière limitée. Afin d'évaluer l'évolution d'une clinique spécifique, les valeurs non ajustées présentées dans le rapport de la clinique respective s'avèrent plus adaptées.

4.4.1. Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS



4.4.2. Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL



4.4.3. Mesures limitatives de liberté: proportion de cas avec au moins une MLL

Cette comparaison annuelle n'est disponible qu'à partir du rapport comparatif national sur les données 2014.



5. Qualité des données

L'intégralité et la qualité des données sous-jacentes sont déterminantes pour la pertinence des résultats. A cet effet, la proportion des cas utilisables pour les comparaisons des cliniques est indiquée dans les graphiques ci-dessous. La distinction est faite entre des cas utilisables (partie verte des barres), des drop-outs non influençables correctement documentés (p.ex. en raison d'une sortie moins de 7 jours après l'admission; partie jaune des barres), des drop-outs influençables dûment documentés (partie des barres en gris clair), des sets de données insuffisants, c.à.d. des données disponibles mais non utilisables (partie des barres en gris foncé) et complètement manquantes ou dépourvues d'explication (partie noire des barres). Ces 3 dernières catégories sont particulièrement gênantes, tandis que les drop-outs non influençables ne sont pas défavorables à une bonne qualité des données.

5.1. HoNOS

Pour 80% des patients traités, l'ANQ attend des formulaires d'admission et de sortie HoNOS utilisables ou des drop-outs non influençables correctement documentés.

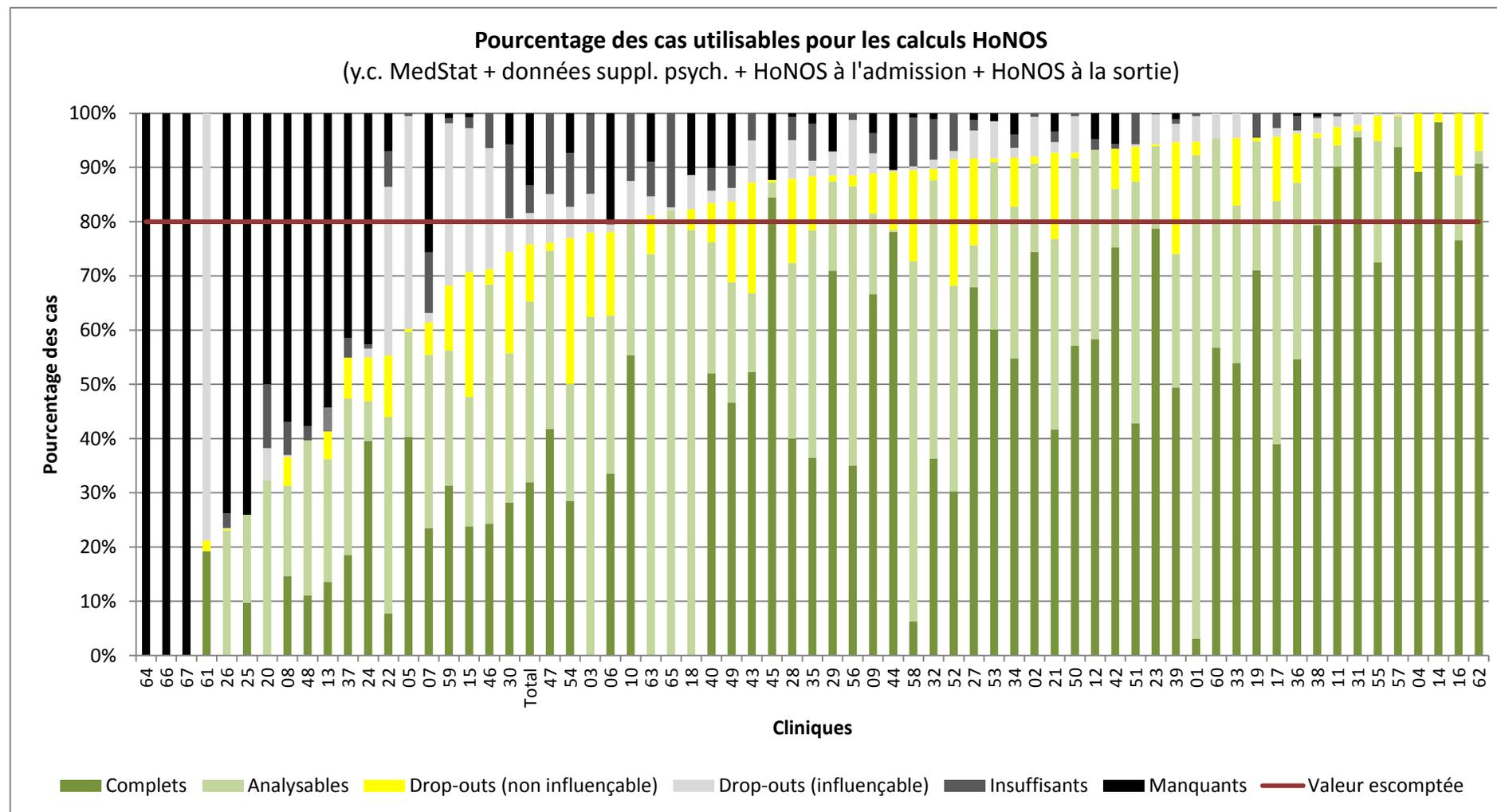
Pour la mesure centrale des résultats, à savoir l'évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS, 43 des 66 cliniques (65% des cliniques) ont atteint un taux de retour de 80% ou plus de cas qui peuvent être intégrés au calcul des comparaisons des cliniques, puisque le relevé à l'admission et à la sortie, ainsi que les données nécessaires de la Statistique médicale ont été saisies et livrées, ou que certaines ont été documentées comme drop-outs non influençables. Sept cliniques ont documenté moins de 50% de leurs cas. Trois cliniques n'ont pas du tout livré de données. Dans certaines cliniques, il y a toutefois encore un grand nombre de sets de données HoNOS qui manquent complètement ou sont dépourvus d'explications.

5.2. BSCL

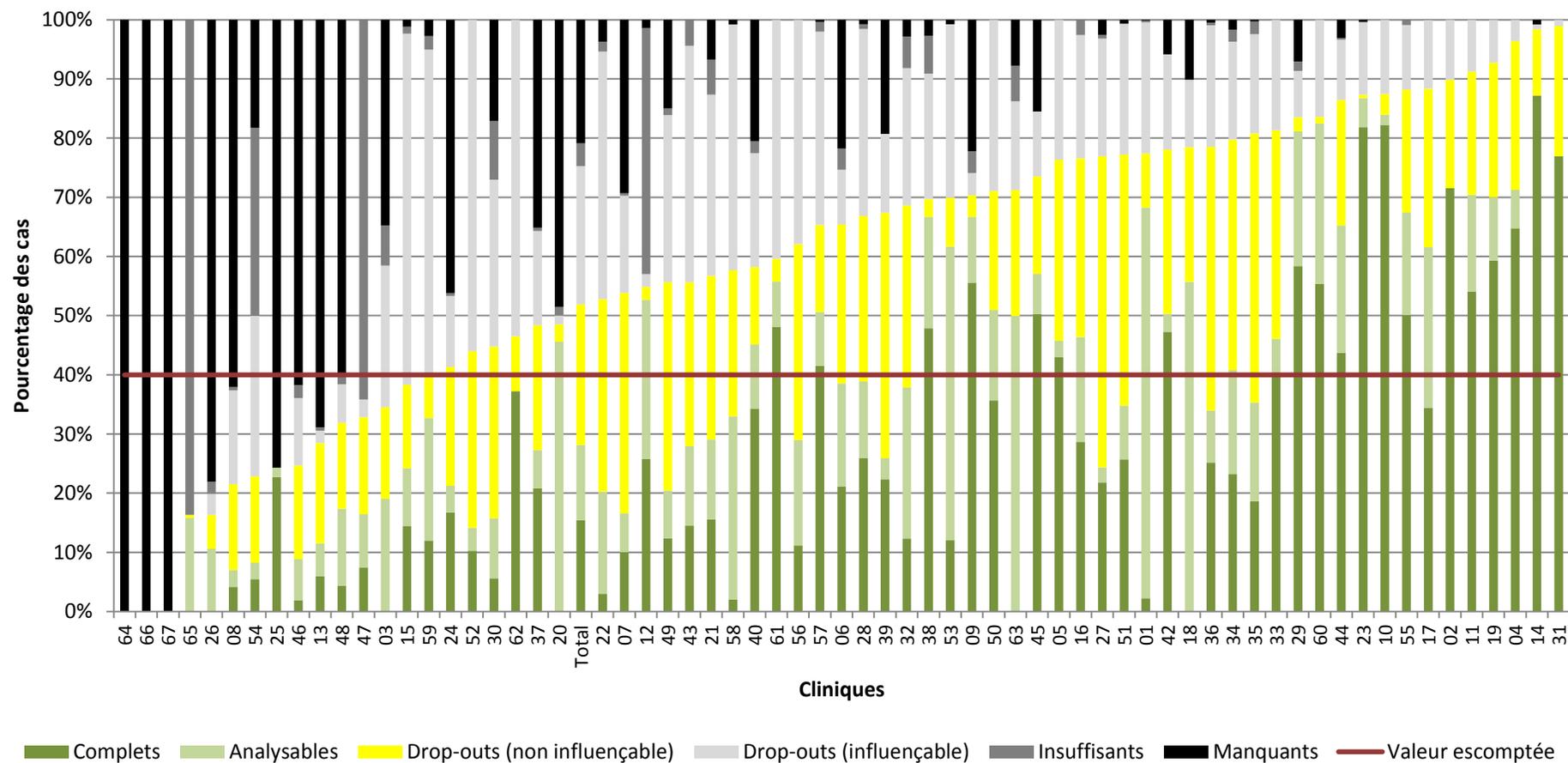
Le BSCL, soit l'évaluation de l'importance des symptômes par les patient(e)s, présente davantage de motifs justifiant la non-livraison d'un set de données, par exemple la langue d'un(e) patient(e). Les taux de retour sont plus faibles. La valeur attendue par l'ANQ de 40% de questionnaires combinés, ainsi que de drop-outs non influençables correctement documentés, accompagnés des données sociodémographiques nécessaires, ont été atteints par 52 des 66 cliniques (79% des cliniques). Le taux de drop-outs influençables et non influençables, ainsi que de sets de données non documentés, reste encore très élevé pour le BSCL.

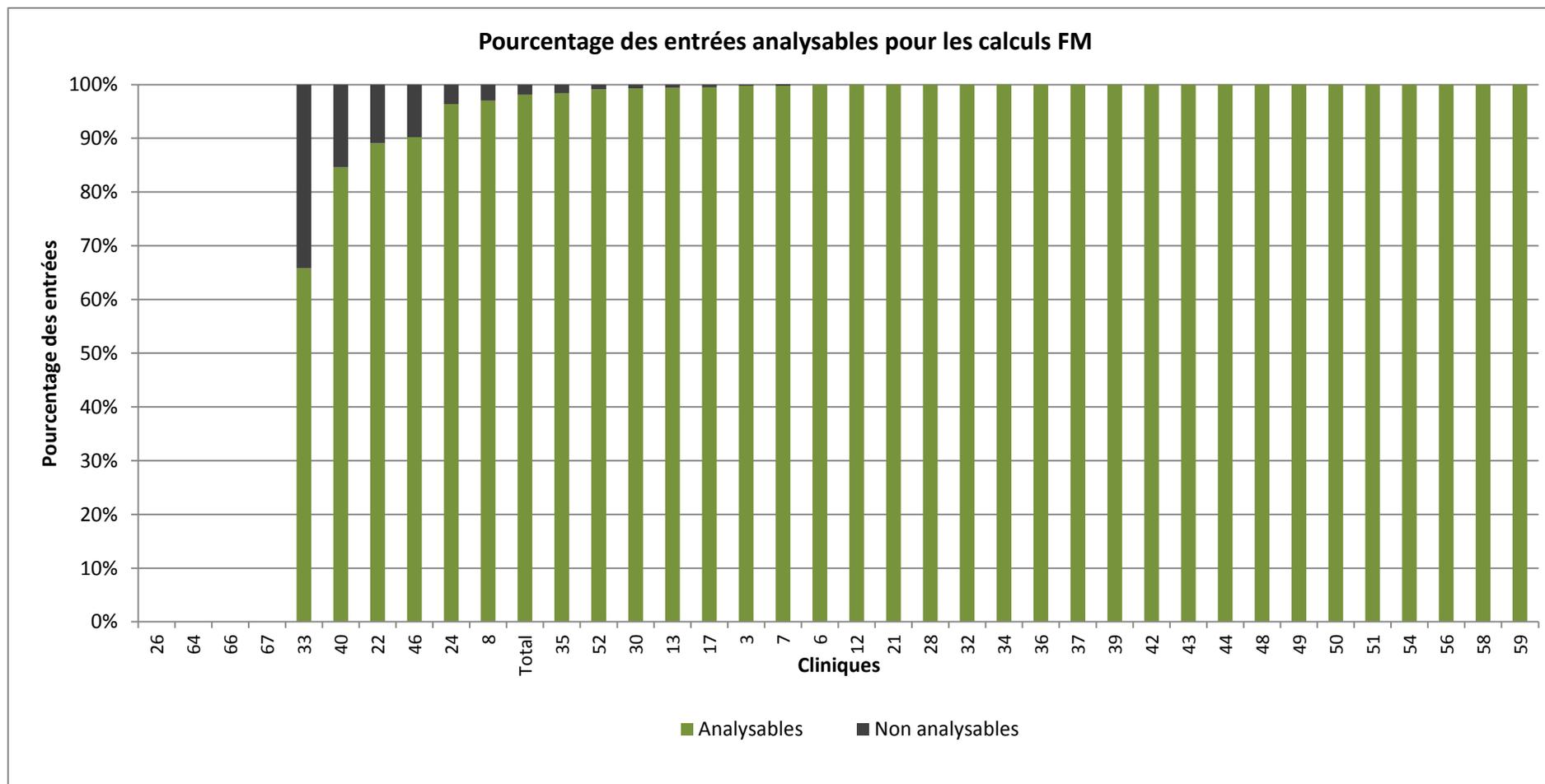
5.3. Mesures limitatives de liberté

Pour les mesures limitatives de liberté, 23 des 33 cliniques (70% des cliniques) ont livré 100% des mesures de qualité évaluable. Pour les 10 cliniques restantes, une partie des informations (p.ex. date du début ou heure de la fin de la mesure) fait défaut pour respectivement 34% des mesures.



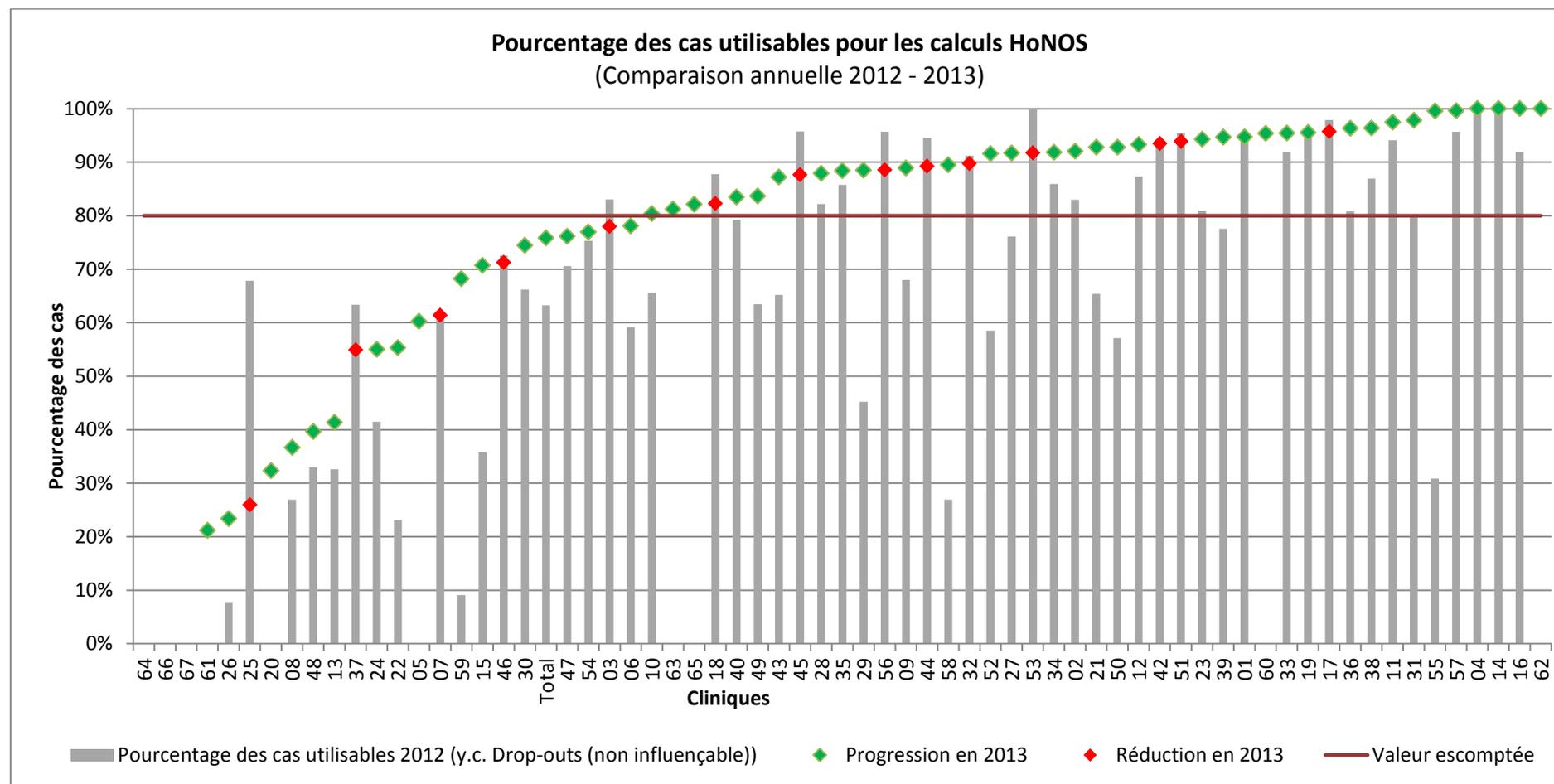
Pourcentage des cas utilisables pour les calculs BSCL
 (y.c. MedStat + données suppl. psych. + BSCL à l'admission + BSCL à la sortie)



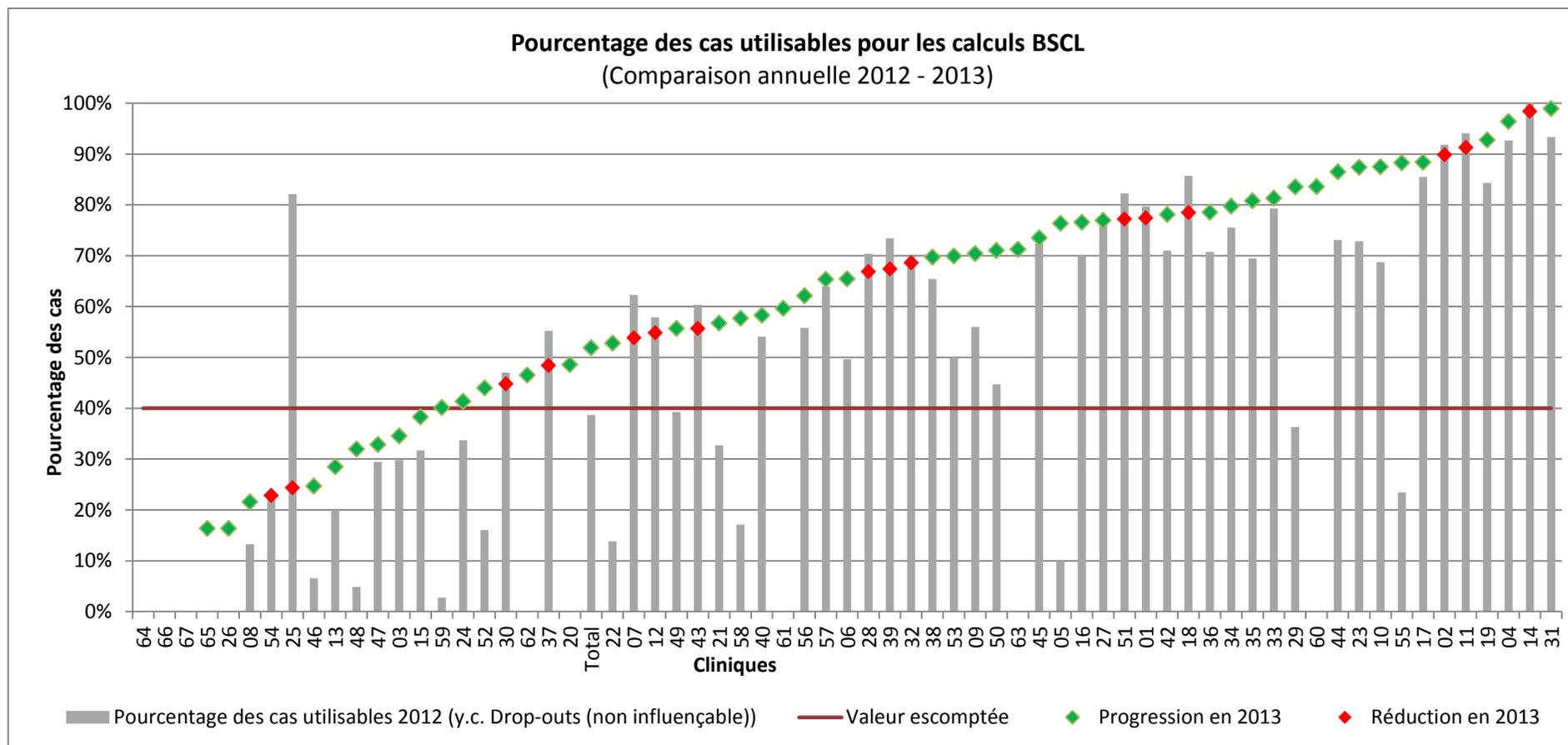


5.4. Comparaison annuelle de la qualité des données

5.4.1. HoNOS: proportion de cas évaluables pour l'année en cours et l'année précédente



5.4.2. BSCL: proportion de cas évaluable pour l'année en cours et l'année précédente



5.4.3. Mesures limitatives de liberté: proportion de cas évaluable pour l'année en cours et l'année précédente

Cette comparaison annuelle sera disponible à partir du rapport comparatif national sur les données 2014.

6. Chapitre final

Pour conclure, il convient de noter que sur 66 cliniques psychiatriques enregistrées pour les mesures ANQ en psychiatrie, 63 établissements ont livré des données. Ce chiffre correspond à 95% de toutes les institutions psychiatriques stationnaires en Suisse.

Qualité des données livrées

Afin de pouvoir calculer des valeurs pertinentes pour chaque établissement et pour les comparaisons des cliniques, une bonne qualité des données livrées est primordiale. En principe, il convient de livrer tous les sets de données pour tou(te)s les patient(e)s traité(e)s durant la période de relevé. Dans tous les sets de donnée partiels, un certain nombre de valeurs manquantes appelées „drop-outs“ peut toutefois être toléré, car les directives d'évaluation HoNOS et BSCL permettent de calculer des valeurs d'échelle ou totales même si, près de trois sur douze questions spécifiques dans HoNOS et jusqu'à 13 sur 53 questions particulières dans BSCL font défaut. La totalité des variables de la Statistique médicale n'est pas nécessaire à l'ajustement des résultats pour le case-mix et à la description suffisamment précise des échantillons.

Pour l'évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide de HoNOS, 43 des 66 cliniques ont atteint le taux de retour attendu de 80% (ou plus de cas), pour lesquels les mesures à l'admission et à la sortie, ainsi que les données nécessaires de la Statistique médicale ont été relevées et livrées, ou certaines documentées comme drop-outs non influençables. Sept cliniques ont suffisamment documentés moins de 50% de leurs cas. Trois cliniques n'ont pas du tout livré de données. Beaucoup de sets de données HoNOS de nombreuses cliniques font totalement défaut ou sont dépourvus d'explications ou complétés de manière insuffisante.

L'évaluation de l'importance des symptômes par les patients à l'aide de BSCL présente davantage de motifs justifiant la non-livraison d'un set de données, dont la langue du patient. Les taux de retour sont donc moins élevés. La valeur attendue par l'ANQ de 40% ou plus de patients présentant des relevés à l'admission et à la sortie, ainsi que les données nécessaires de la Statistique médicale, ou encore les drop-outs non influençables, a été atteinte par 52 des 66 cliniques. Le taux de drop-outs influençables et non influençables, ainsi que le nombre de sets de données erronés ou non documentés en intégralité reste également très élevé pour le BSCL.

Pour les mesures limitatives de liberté, 23 des 33 cliniques ont livré 100% de mesures en qualité évaluable. Pour les 10 cliniques restantes, une partie des informations (p.ex. date du début ou heure de la fin de la mesure) fait défaut pour jusqu'au 34% des mesures.

Dans l'ensemble, la qualité des données des mesures ANQ en psychiatrie stationnaire pour adultes s'est nettement améliorée par rapport à l'année de relevé 2012: 65% des cliniques ont atteint le taux de retour de 79% pour HoNOS et 80% des cliniques celui de 40% pour le BSCL. Par ailleurs, les mesures limitatives de liberté relevées ont pu être évaluées pour la première fois.

Résultat lié à l'importance des symptômes

Un peu plus d'un tiers des cliniques (24 cliniques) présente **une valeur différentielle HoNOS comme mesure du résultat de traitement**. Les résultats des mesures d'un peu plus d'un quart des cliniques participantes (19 établissements) se situent dans la zone de référence et ne divergent pas de la valeur moyenne de l'ensemble des cliniques sur le plan statistique. Près d'un tiers des cliniques (20 institutions) a atteint un résultat de mesure au cours de la période de relevé qui se situe en-dessous de la valeur moyenne de toutes les cliniques sur le plan statistique.

Dans la **valeur différentielle BSCL comme mesure du résultat de traitement**, les différences entre les cliniques sont inférieures à HoNOS. Un peu moins d'un cinquième des cliniques (12 cliniques)



présente un résultat nettement supérieur à celui de l'échantillon global sur le plan statistique et un cinquième des cliniques (12 établissements) a atteint un résultat inférieur à celui de la totalité des cliniques. Les résultats des mesures réalisées à l'aide du questionnaire patients BSCL présentent donc des différences au niveau du résultat du traitement. A noter toutefois que ces résultats mesurés de la sorte ne concordent pas nécessairement avec ceux relevés à l'aide du questionnaire HoNOS.

L'évolution sur les deux années de mesure 2012 et 2013 n'est pas homogène pour HoNOS et BSCL, avec des cliniques enregistrant des croissances et des établissements présentant des péjorations par rapport aux autres cliniques. Puisque différentes répartitions globales ont été utilisées pour l'ajustement du case-mix au cours des deux dernières années, les changements absolus au sein de chaque clinique ne sont interprétables que de manière limitée. Afin de pouvoir évaluer l'évolution d'une clinique spécifique, les valeurs non ajustées présentées dans le rapport de la clinique respective s'avèrent plus adaptées.

Résultat lié aux mesures limitatives de liberté

Dans le présent rapport, les mesures limitatives de liberté sont évaluées pour la première fois en comparaison nationale. 29 cliniques ont annoncé qu'aucune mesure limitative de liberté (telle que définie par l'ANQ) n'a été appliquée durant la période de relevé 2013. Lors de situations de mise en danger de soi ou d'autrui pour lesquelles toutes les possibilités d'assistance alternatives sont épuisées, ces cliniques procèdent en règle générale au transfert du patient concerné dans une autre clinique psychiatrique. Quatre cliniques n'ont pas livré de données. 33 cliniques ont livré des données évaluables. Les cliniques sont comparées quant à leur proportion de patients concernés par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté. A l'instar de l'importance des symptômes, cette comparaison a été réalisée par le biais d'un processus d'analyse régressionnelle. Les mêmes caractéristiques de patients ont été prises en compte en tant que valeurs confusionnelles.

Près d'un tiers des hôpitaux (10 cliniques) présente une proportion de patients concernés par une mesure limitative de liberté nettement plus élevée que la moyenne nationale suisse, 9 cliniques présentent des valeurs moyennes et 14 cliniques ont – après épuración de l'influence des variables perturbantes – une proportion de patients concernés par une mesure limitative de liberté en-dessous de la valeur moyenne globale.

Contrairement à l'importance des symptômes, les chiffres relatifs aux mesures limitatives de liberté ne permettent pas d'interpréter une valeur inférieure comme étant nécessairement le meilleur résultat. Dans des situations dans lesquelles le trouble psychique entraîne une mise en danger de soi ou d'autrui, les mesures limitatives de liberté peuvent être jugées utiles dans des cas exceptionnels justifiant un traitement exhaustif. En tout temps, les bases légales priment, ainsi que les lignes directrices éthiques édictées par l'Académie suisse des sciences médicales ASSM.

Remarques finales

Les rapports semestriels sur la qualité des données adressés aux cliniques ont fait leur preuve en leur qualité d'instrument et seront également maintenus à l'avenir. Les formations internes dispensées par l'ANQ ou les formations inter-évaluateurs organisées au sein des cliniques, ainsi que les différents groupes de benchmark existants montrent que la réflexion commune et les processus d'apprentissage communs apportent une forte valeur ajoutée aux mesures ANQ. L'ANQ continuera à se concentrer sur la qualité des données afin de pouvoir – également au regard de la qualité des données en constante amélioration – entretenir de manière croissante une discussion de la qualité des résultats sur le plan du contenu. Outre l'importance à des fins comparatives, l'utilisation des relevés HoNOS et BSCL relatifs aux soins dispensés – une pratique déjà adoptée dans diverses cliniques – reste centrale. Une discussion approfondie de la gestion des mesures limitatives de liberté en psychiatrie revêt également une importance prépondérante, pour lesquelles des chiffres comparatifs nationaux sont disponibles pour la première fois dans le présent rapport.



Annexe

Cette annexe contient des tableaux avec des valeurs numériques pour les graphiques dans la partie principale, des graphiques supplémentaires détaillés, quelques évaluations supplémentaires ainsi que la bibliographie.

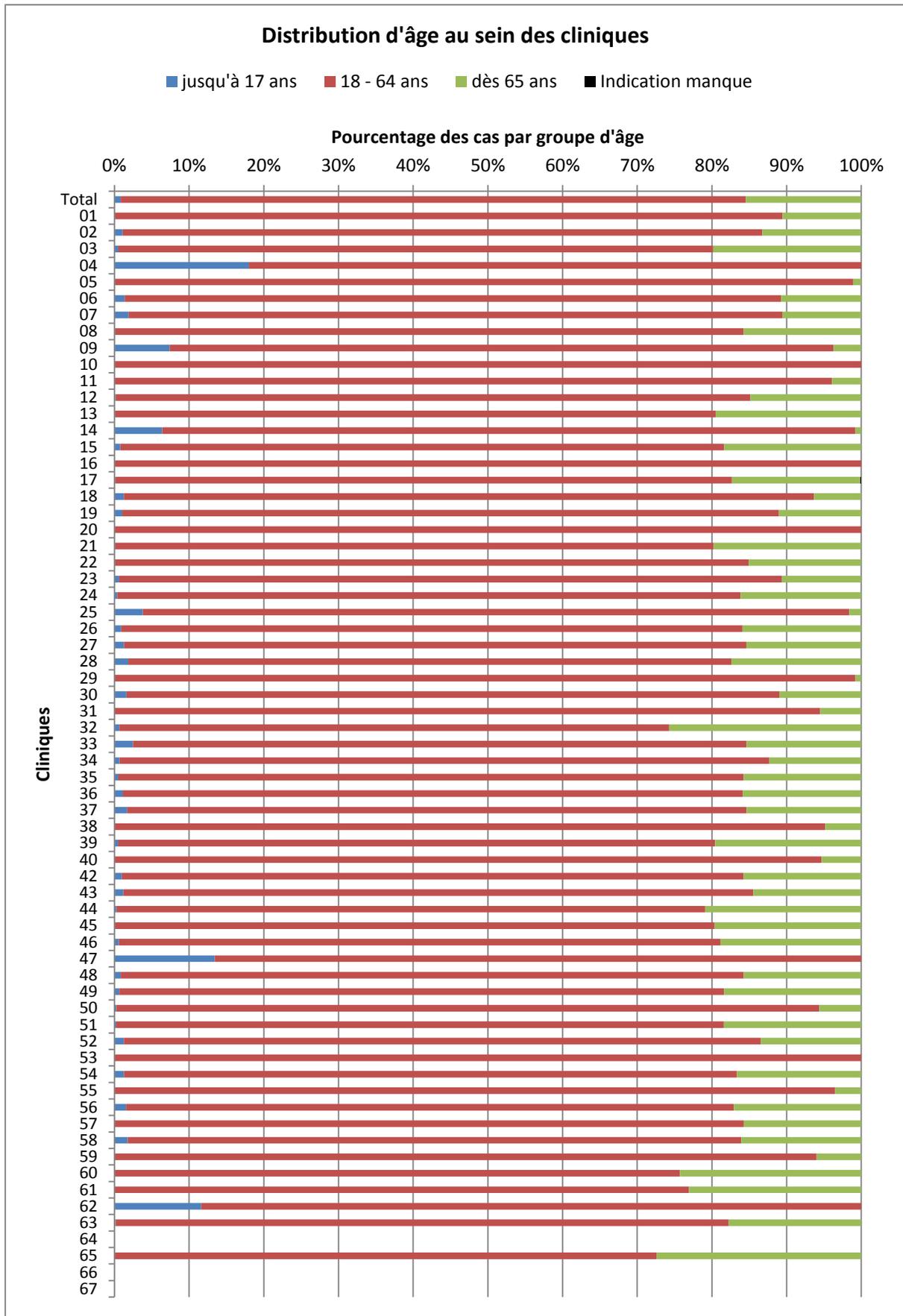
A1. Caractéristiques pour la description de l'échantillon

Nombre de cas finalisés durant la période de relevé

	Nombre de cas	
	Admission à partir du 1.7.2012, Sortie 1.1.2013 - 30.6.2013, («Finalisé»)	
Clinique Total		64648
01		721
02		453
03		2755
04		139
05		186
06		584
07		689
08		1547
09		27
10		56
11		355
12		640
13		2008
14		125
15		256
16		192
17		1333
18		79
19		290
20		68
21		1795
22		3056
23		490
24		2120
25		185
26		3679
27		156
28		1753
29		382
30		2334
31		91
32		1367
33		241
34		1185
35		1973
36		624
37		1639
38		330
39		1915
40		1427
42		889
43		1250

	Nombre de cas	
	Admission à partir du 1.7.2012, Sortie 1.1.2013 - 30.6.2013, («Finalisé»)	
44		325
45		219
46		3779
47		67
48		946
49		1714
50		373
51		1237
52		4974
53		133
54		2707
55		451
56		2571
57		496
58		1909
59		217
60		280
61		52
62		43
63		581
64		0
65		190
66		0
67		0

Âge à l'admission

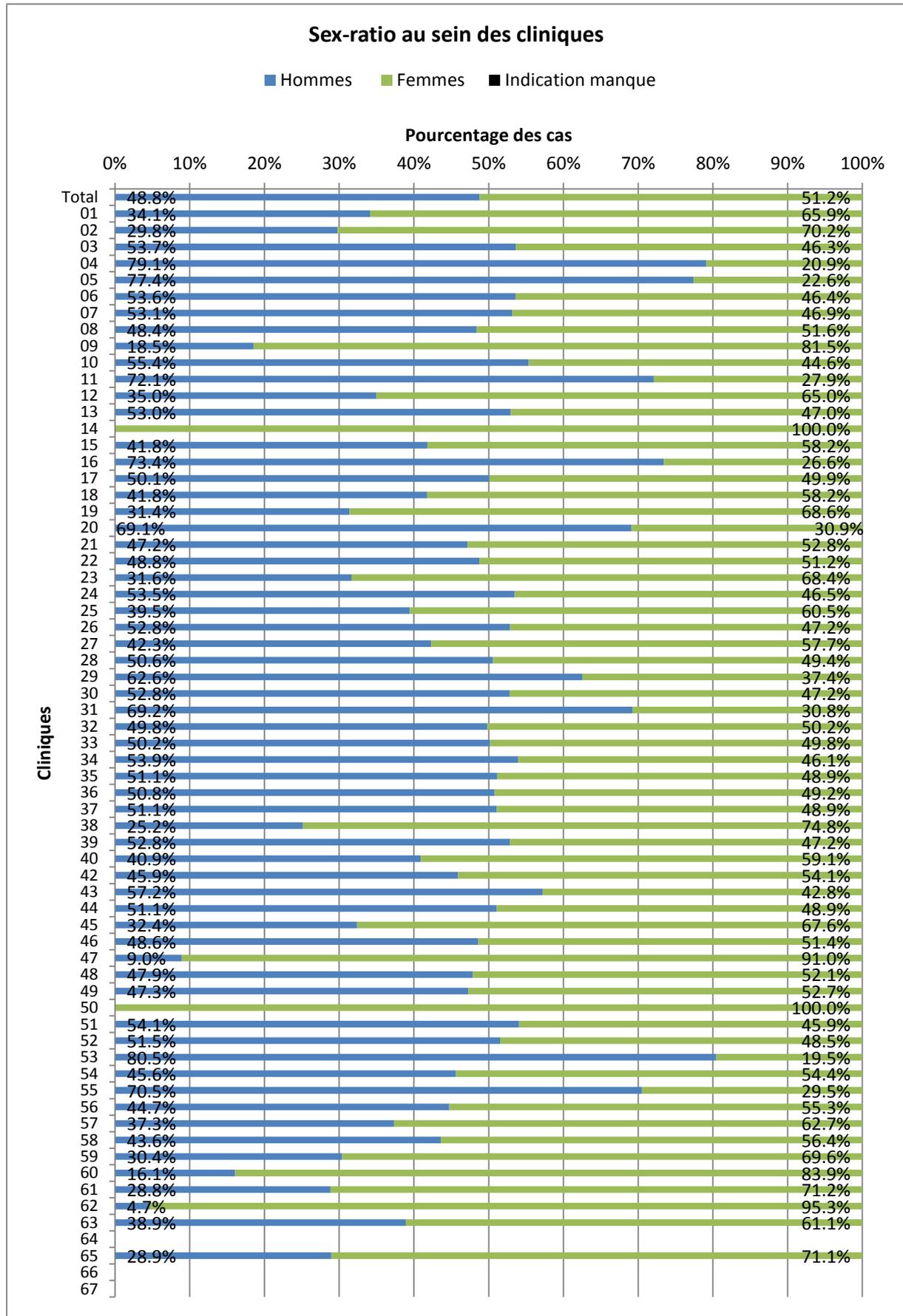


Distribution d'âge au sein des cliniques

		Age à l'admission							
		jusqu'à 17 ans		18 - 64 ans		dès 65 ans		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	548	,8%	54095	83,7%	10004	15,5%	1	,0%
	01	0	,0%	645	89,5%	76	10,5%	0	,0%
	02	5	1,1%	388	85,7%	60	13,2%	0	,0%
	03	14	,5%	2195	79,7%	546	19,8%	0	,0%
	04	25	18,0%	114	82,0%	0	,0%	0	,0%
	05	0	,0%	184	98,9%	2	1,1%	0	,0%
	06	8	1,4%	513	87,8%	63	10,8%	0	,0%
	07	13	1,9%	603	87,5%	73	10,6%	0	,0%
	08	1	,1%	1302	84,2%	244	15,8%	0	,0%
	09	2	7,4%	24	88,9%	1	3,7%	0	,0%
	10	0	,0%	56	100,0%	0	,0%	0	,0%
	11	0	,0%	341	96,1%	14	3,9%	0	,0%
	12	1	,2%	544	85,0%	95	14,8%	0	,0%
	13	2	,1%	1614	80,4%	392	19,5%	0	,0%
	14	8	6,4%	116	92,8%	1	,8%	0	,0%
	15	2	,8%	207	80,9%	47	18,4%	0	,0%
	16	0	,0%	192	100,0%	0	,0%	0	,0%
	17	2	,2%	1100	82,5%	230	17,3%	1	,1%
	18	1	1,3%	73	92,4%	5	6,3%	0	,0%
	19	3	1,0%	255	87,9%	32	11,0%	0	,0%
	20	0	,0%	68	100,0%	0	,0%	0	,0%
	21	2	,1%	1438	80,1%	355	19,8%	0	,0%
	22	1	,0%	2594	84,9%	461	15,1%	0	,0%
	23	3	,6%	435	88,8%	52	10,6%	0	,0%
	24	8	,4%	1769	83,4%	343	16,2%	0	,0%
	25	7	3,8%	175	94,6%	3	1,6%	0	,0%
	26	33	,9%	3060	83,2%	586	15,9%	0	,0%
	27	2	1,3%	130	83,3%	24	15,4%	0	,0%
	28	32	1,8%	1416	80,8%	305	17,4%	0	,0%
	29	0	,0%	379	99,2%	3	,8%	0	,0%
	30	38	1,6%	2040	87,4%	256	11,0%	0	,0%
	31	0	,0%	86	94,5%	5	5,5%	0	,0%
	32	9	,7%	1006	73,6%	352	25,7%	0	,0%
	33	6	2,5%	198	82,2%	37	15,4%	0	,0%

	Age à l'admission							
	jusqu'à 17 ans		18 - 64 ans		dès 65 ans		Indication manque	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
34	8	,7%	1031	87,0%	146	12,3%	0	,0%
35	10	,5%	1652	83,7%	311	15,8%	0	,0%
36	7	1,1%	518	83,0%	99	15,9%	0	,0%
37	28	1,7%	1359	82,9%	252	15,4%	0	,0%
38	0	,0%	314	95,2%	16	4,8%	0	,0%
39	10	,5%	1530	79,9%	375	19,6%	0	,0%
40	0	,0%	1351	94,7%	76	5,3%	0	,0%
42	9	1,0%	740	83,2%	140	15,7%	0	,0%
43	15	1,2%	1054	84,3%	181	14,5%	0	,0%
44	1	,3%	256	78,8%	68	20,9%	0	,0%
45	0	,0%	176	80,4%	43	19,6%	0	,0%
46	22	,6%	3045	80,6%	712	18,8%	0	,0%
47	9	13,4%	58	86,6%	0	,0%	0	,0%
48	8	,8%	789	83,4%	149	15,8%	0	,0%
49	11	,6%	1388	81,0%	315	18,4%	0	,0%
50	1	,3%	351	94,1%	21	5,6%	0	,0%
51	3	,2%	1006	81,3%	228	18,4%	0	,0%
52	63	1,3%	4241	85,3%	670	13,5%	0	,0%
53	0	,0%	133	100,0%	0	,0%	0	,0%
54	35	1,3%	2221	82,0%	451	16,7%	0	,0%
55	0	,0%	435	96,5%	16	3,5%	0	,0%
56	40	1,6%	2092	81,4%	439	17,1%	0	,0%
57	0	,0%	418	84,3%	78	15,7%	0	,0%
58	34	1,8%	1568	82,1%	307	16,1%	0	,0%
59	0	,0%	204	94,0%	13	6,0%	0	,0%
60	0	,0%	212	75,7%	68	24,3%	0	,0%
61	0	,0%	40	76,9%	12	23,1%	0	,0%
62	5	11,6%	38	88,4%	0	,0%	0	,0%
63	1	,2%	477	82,1%	103	17,7%	0	,0%
64
65	0	,0%	138	72,6%	52	27,4%	0	,0%
66
67

Sexe

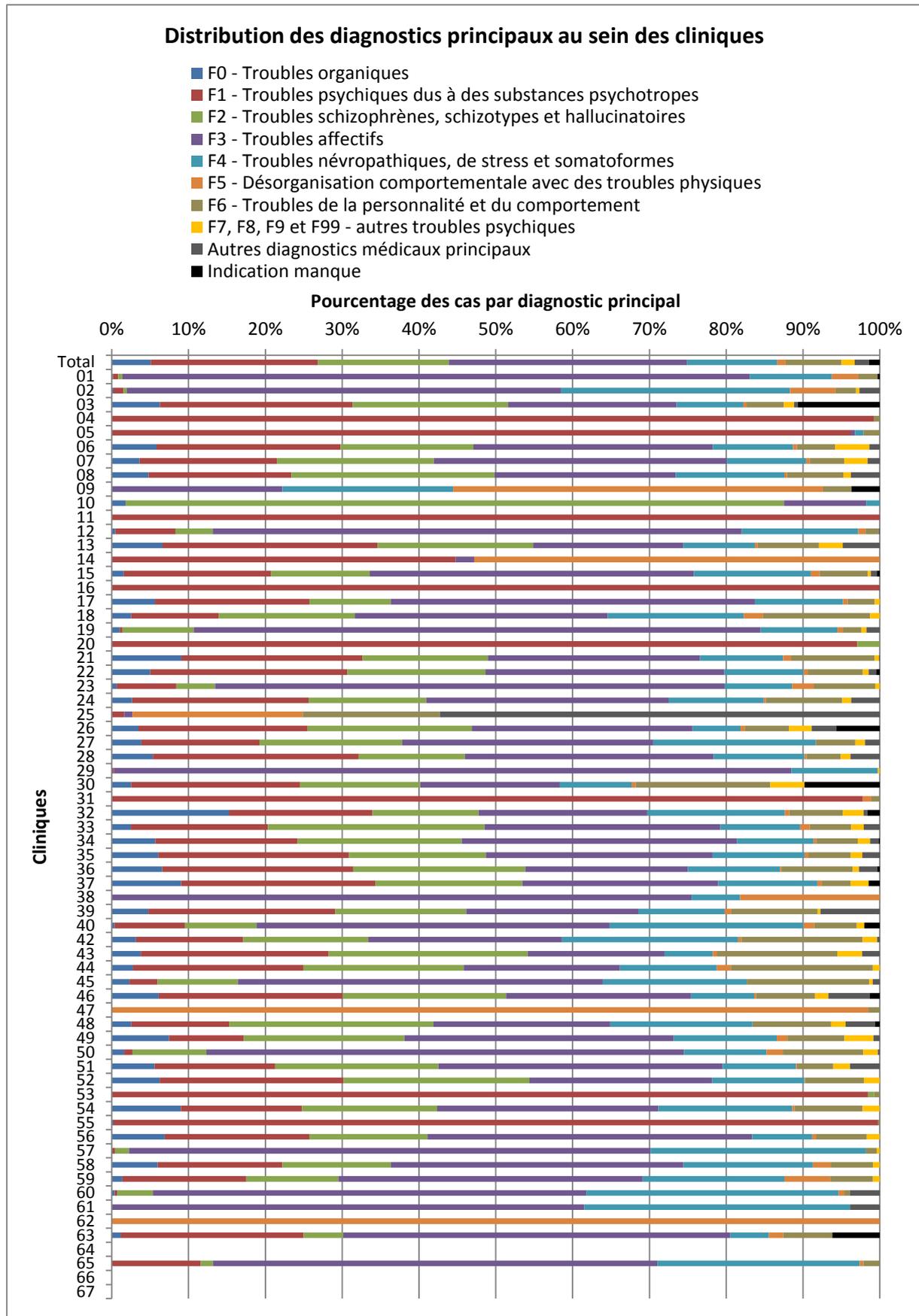


Sex-ratio au sein des cliniques

		Sexe					
		Hommes		Femmes		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	31558	48,8%	33090	51,2%	0	,0%
	01	246	34,1%	475	65,9%	0	,0%
	02	135	29,8%	318	70,2%	0	,0%
	03	1479	53,7%	1276	46,3%	0	,0%
	04	110	79,1%	29	20,9%	0	,0%
	05	144	77,4%	42	22,6%	0	,0%
	06	313	53,6%	271	46,4%	0	,0%
	07	366	53,1%	323	46,9%	0	,0%
	08	748	48,4%	799	51,6%	0	,0%
	09	5	18,5%	22	81,5%	0	,0%
	10	31	55,4%	25	44,6%	0	,0%
	11	256	72,1%	99	27,9%	0	,0%
	12	224	35,0%	416	65,0%	0	,0%
	13	1064	53,0%	944	47,0%	0	,0%
	14	0	,0%	125	100,0%	0	,0%
	15	107	41,8%	149	58,2%	0	,0%
	16	141	73,4%	51	26,6%	0	,0%
	17	668	50,1%	665	49,9%	0	,0%
	18	33	41,8%	46	58,2%	0	,0%
	19	91	31,4%	199	68,6%	0	,0%
	20	47	69,1%	21	30,9%	0	,0%
	21	847	47,2%	948	52,8%	0	,0%
	22	1491	48,8%	1565	51,2%	0	,0%
	23	155	31,6%	335	68,4%	0	,0%
	24	1134	53,5%	986	46,5%	0	,0%
	25	73	39,5%	112	60,5%	0	,0%
	26	1944	52,8%	1735	47,2%	0	,0%
	27	66	42,3%	90	57,7%	0	,0%
	28	887	50,6%	866	49,4%	0	,0%
	29	239	62,6%	143	37,4%	0	,0%
	30	1233	52,8%	1101	47,2%	0	,0%
	31	63	69,2%	28	30,8%	0	,0%

	Sexe					
	Hommes		Femmes		Indication manque	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
32	681	49,8%	686	50,2%	0	,0%
33	121	50,2%	120	49,8%	0	,0%
34	639	53,9%	546	46,1%	0	,0%
35	1009	51,1%	964	48,9%	0	,0%
36	317	50,8%	307	49,2%	0	,0%
37	837	51,1%	802	48,9%	0	,0%
38	83	25,2%	247	74,8%	0	,0%
39	1012	52,8%	903	47,2%	0	,0%
40	584	40,9%	843	59,1%	0	,0%
42	408	45,9%	481	54,1%	0	,0%
43	715	57,2%	535	42,8%	0	,0%
44	166	51,1%	159	48,9%	0	,0%
45	71	32,4%	148	67,6%	0	,0%
46	1837	48,6%	1942	51,4%	0	,0%
47	6	9,0%	61	91,0%	0	,0%
48	453	47,9%	493	52,1%	0	,0%
49	811	47,3%	903	52,7%	0	,0%
50	0	,0%	373	100,0%	0	,0%
51	669	54,1%	568	45,9%	0	,0%
52	2563	51,5%	2411	48,5%	0	,0%
53	107	80,5%	26	19,5%	0	,0%
54	1235	45,6%	1472	54,4%	0	,0%
55	318	70,5%	133	29,5%	0	,0%
56	1150	44,7%	1421	55,3%	0	,0%
57	185	37,3%	311	62,7%	0	,0%
58	832	43,6%	1077	56,4%	0	,0%
59	66	30,4%	151	69,6%	0	,0%
60	45	16,1%	235	83,9%	0	,0%
61	15	28,8%	37	71,2%	0	,0%
62	2	4,7%	41	95,3%	0	,0%
63	226	38,9%	355	61,1%	0	,0%
64
65	55	28,9%	135	71,1%	0	,0%
66
67

Diagnostics principaux



Distribution des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre des cas)

		Groupes de diagnostics principaux sommaire									Indica- tion manque
		F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	
Clinique	Total	3280	14088	11007	20063	7584	716	4693	1102	1192	923
01		1	5	4	589	77	25	18	0	0	2
02		1	6	2	256	135	27	12	2	12	0
03		173	691	557	605	240	11	134	36	14	294
04		0	138	0	0	0	0	1	0	0	0
05		0	179	0	1	2	0	4	0	0	0
06		34	140	101	182	61	3	29	26	8	0
07		25	123	141	263	71	3	31	21	11	0
08		74	288	409	365	219	5	114	15	58	0
09		0	0	0	6	6	13	1	0	0	1
10		1	0	48	6	1	0	0	0	0	0
11		0	355	0	0	0	0	0	0	0	0
12		3	50	31	441	97	6	11	0	1	0
13		133	562	407	392	187	8	160	62	97	0
14		0	56	0	3	0	66	0	0	0	0
15		4	49	33	108	39	3	16	1	2	1
16		0	192	0	0	0	0	0	0	0	0
17		75	268	141	632	153	8	47	9	0	0
18		2	9	14	26	14	2	11	1	0	0
19		3	1	27	214	29	2	7	2	5	0
20		0	66	2	0	0	0	0	0	0	0
21		163	423	293	496	194	19	195	10	2	0
22		153	784	550	950	315	18	218	24	29	15
23		3	38	25	325	43	14	39	3	0	0
24		56	487	325	669	263	6	210	25	79	0
25		0	3	0	2	0	41	33	0	106	0
26		127	811	788	1056	230	21	211	109	117	209
27		6	24	29	51	33	0	8	2	3	0
28		94	469	243	568	207	5	78	22	67	0
29		0	1	0	337	43	0	0	1	0	0
30		59	513	365	424	219	12	409	104	0	229
31		0	89	0	0	0	1	1	0	0	0
32		209	255	189	300	245	8	95	37	7	22

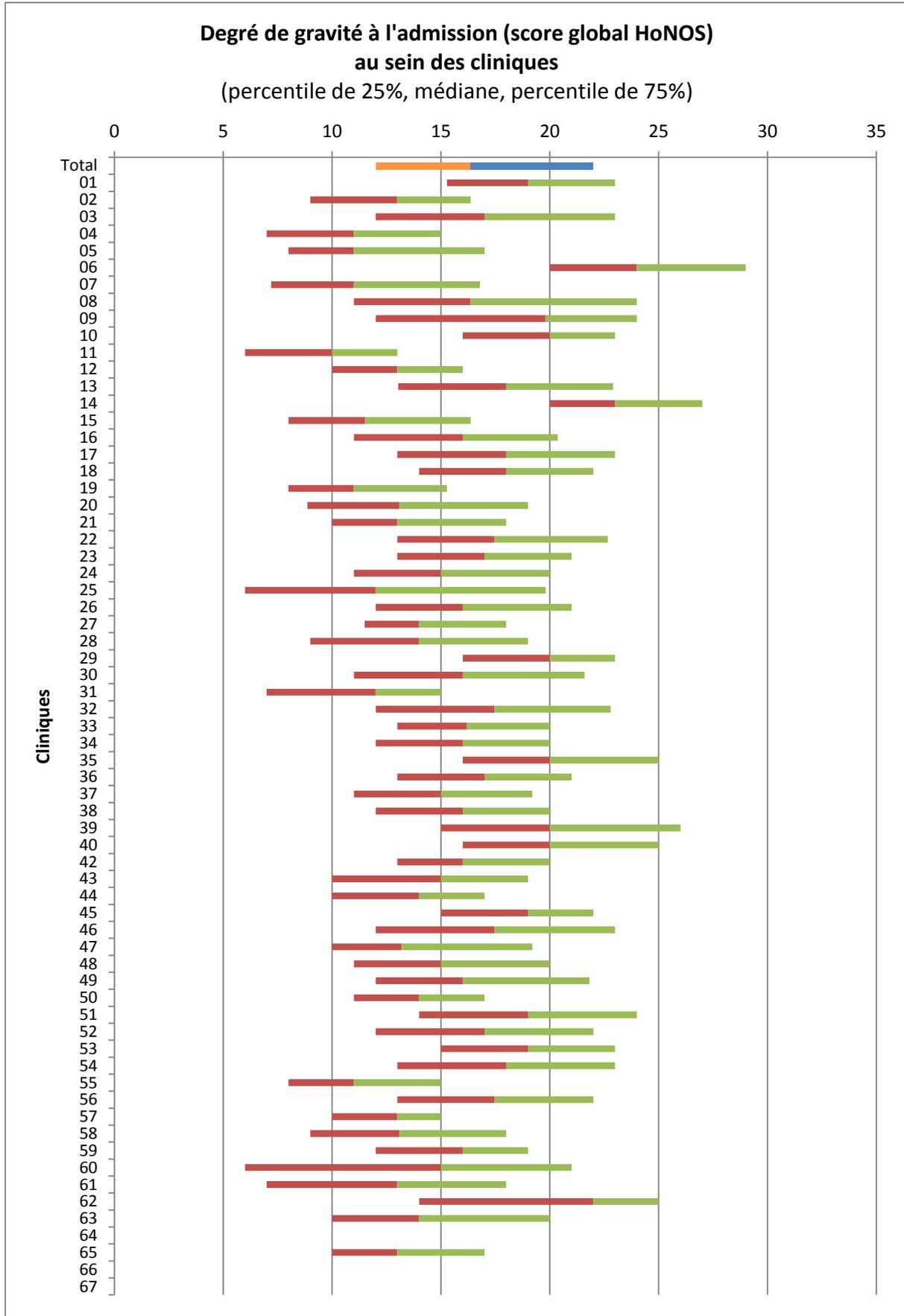
	Groupes de diagnostics principaux sommaire									
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indication manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
33	6	43	68	74	25	3	13	4	5	0
34	67	220	253	425	118	4	64	19	13	2
35	119	490	352	582	237	10	108	30	44	1
36	41	155	140	132	75	1	58	5	15	2
37	148	414	314	418	212	10	61	38	0	24
38	0	0	0	249	21	60	0	0	0	0
39	91	466	327	429	215	17	215	7	148	0
40	5	131	133	656	360	20	79	14	0	29
42	28	124	145	224	204	4	140	17	3	0
43	47	306	324	223	78	7	196	40	29	0
44	9	72	68	66	41	6	60	3	0	0
45	5	8	23	104	41	0	35	1	2	0
46	231	907	802	911	310	9	291	65	203	50
47	0	0	0	0	0	66	1	0	0	0
48	24	121	251	218	175	0	97	18	36	6
49	128	167	358	601	230	24	127	65	14	0
50	6	4	36	232	40	8	39	7	1	0
51	69	194	263	458	118	2	58	27	48	0
52	310	1192	1202	1184	598	3	381	104	0	0
53	0	131	1	0	0	0	1	0	0	0
54	244	427	476	780	472	8	239	61	0	0
55	1	449	0	0	0	0	1	0	0	0
56	177	484	396	1087	201	13	169	44	0	0
57	0	2	9	337	139	0	7	2	0	0
58	114	310	270	727	322	44	105	17	0	0
59	3	35	26	86	40	13	12	2	0	0
60	1	1	13	158	92	2	2	0	11	0
61	0	0	0	32	18	0	0	0	2	0
62	0	0	0	0	0	43	0	0	0	0
63	7	138	30	293	29	11	37	0	0	36
64
65	0	22	3	110	50	1	4	0	0	0
66
67

Distribution des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage)

		Groupes de diagnostics principaux sommaire									
		F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Clinique	Total	5%	22%	17%	31%	12%	1%	7%	2%	2%	1%
	01	0%	1%	1%	82%	11%	3%	2%	0%	0%	0%
	02	0%	1%	0%	57%	30%	6%	3%	0%	3%	0%
	03	6%	25%	20%	22%	9%	0%	5%	1%	1%	11%
	04	0%	99%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
	05	0%	96%	0%	1%	1%	0%	2%	0%	0%	0%
	06	6%	24%	17%	31%	10%	1%	5%	4%	1%	0%
	07	4%	18%	20%	38%	10%	0%	4%	3%	2%	0%
	08	5%	19%	26%	24%	14%	0%	7%	1%	4%	0%
	09	0%	0%	0%	22%	22%	48%	4%	0%	0%	4%
	10	2%	0%	86%	11%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	11	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	12	0%	8%	5%	69%	15%	1%	2%	0%	0%	0%
	13	7%	28%	20%	20%	9%	0%	8%	3%	5%	0%
	14	0%	45%	0%	2%	0%	53%	0%	0%	0%	0%
	15	2%	19%	13%	42%	15%	1%	6%	0%	1%	0%
	16	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	17	6%	20%	11%	47%	11%	1%	4%	1%	0%	0%
	18	3%	11%	18%	33%	18%	3%	14%	1%	0%	0%
	19	1%	0%	9%	74%	10%	1%	2%	1%	2%	0%
	20	0%	97%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	21	9%	24%	16%	28%	11%	1%	11%	1%	0%	0%
	22	5%	26%	18%	31%	10%	1%	7%	1%	1%	0%
	23	1%	8%	5%	66%	9%	3%	8%	1%	0%	0%
	24	3%	23%	15%	32%	12%	0%	10%	1%	4%	0%
	25	0%	2%	0%	1%	0%	22%	18%	0%	57%	0%
	26	3%	22%	21%	29%	6%	1%	6%	3%	3%	6%
	27	4%	15%	19%	33%	21%	0%	5%	1%	2%	0%
	28	5%	27%	14%	32%	12%	0%	4%	1%	4%	0%
	29	0%	0%	0%	88%	11%	0%	0%	0%	0%	0%
	30	3%	22%	16%	18%	9%	1%	18%	4%	0%	10%
	31	0%	98%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%
	32	15%	19%	14%	22%	18%	1%	7%	3%	1%	2%

	Groupes de diagnostics principaux sommaire									
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
33	2%	18%	28%	31%	10%	1%	5%	2%	2%	0%
34	6%	19%	21%	36%	10%	0%	5%	2%	1%	0%
35	6%	25%	18%	29%	12%	1%	5%	2%	2%	0%
36	7%	25%	22%	21%	12%	0%	9%	1%	2%	0%
37	9%	25%	19%	26%	13%	1%	4%	2%	0%	1%
38	0%	0%	0%	75%	6%	18%	0%	0%	0%	0%
39	5%	24%	17%	22%	11%	1%	11%	0%	8%	0%
40	0%	9%	9%	46%	25%	1%	6%	1%	0%	2%
42	3%	14%	16%	25%	23%	0%	16%	2%	0%	0%
43	4%	24%	26%	18%	6%	1%	16%	3%	2%	0%
44	3%	22%	21%	20%	13%	2%	18%	1%	0%	0%
45	2%	4%	11%	47%	19%	0%	16%	0%	1%	0%
46	6%	24%	21%	24%	8%	0%	8%	2%	5%	1%
47	0%	0%	0%	0%	0%	99%	1%	0%	0%	0%
48	3%	13%	27%	23%	18%	0%	10%	2%	4%	1%
49	7%	10%	21%	35%	13%	1%	7%	4%	1%	0%
50	2%	1%	10%	62%	11%	2%	10%	2%	0%	0%
51	6%	16%	21%	37%	10%	0%	5%	2%	4%	0%
52	6%	24%	24%	24%	12%	0%	8%	2%	0%	0%
53	0%	98%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
54	9%	16%	18%	29%	17%	0%	9%	2%	0%	0%
55	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
56	7%	19%	15%	42%	8%	1%	7%	2%	0%	0%
57	0%	0%	2%	68%	28%	0%	1%	0%	0%	0%
58	6%	16%	14%	38%	17%	2%	6%	1%	0%	0%
59	1%	16%	12%	40%	18%	6%	6%	1%	0%	0%
60	0%	0%	5%	56%	33%	1%	1%	0%	4%	0%
61	0%	0%	0%	62%	35%	0%	0%	0%	4%	0%
62	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
63	1%	24%	5%	50%	5%	2%	6%	0%	0%	6%
64
65	0%	12%	2%	58%	26%	1%	2%	0%	0%	0%
66
67

HoNOS: Degré de gravité à l'admission (score global)

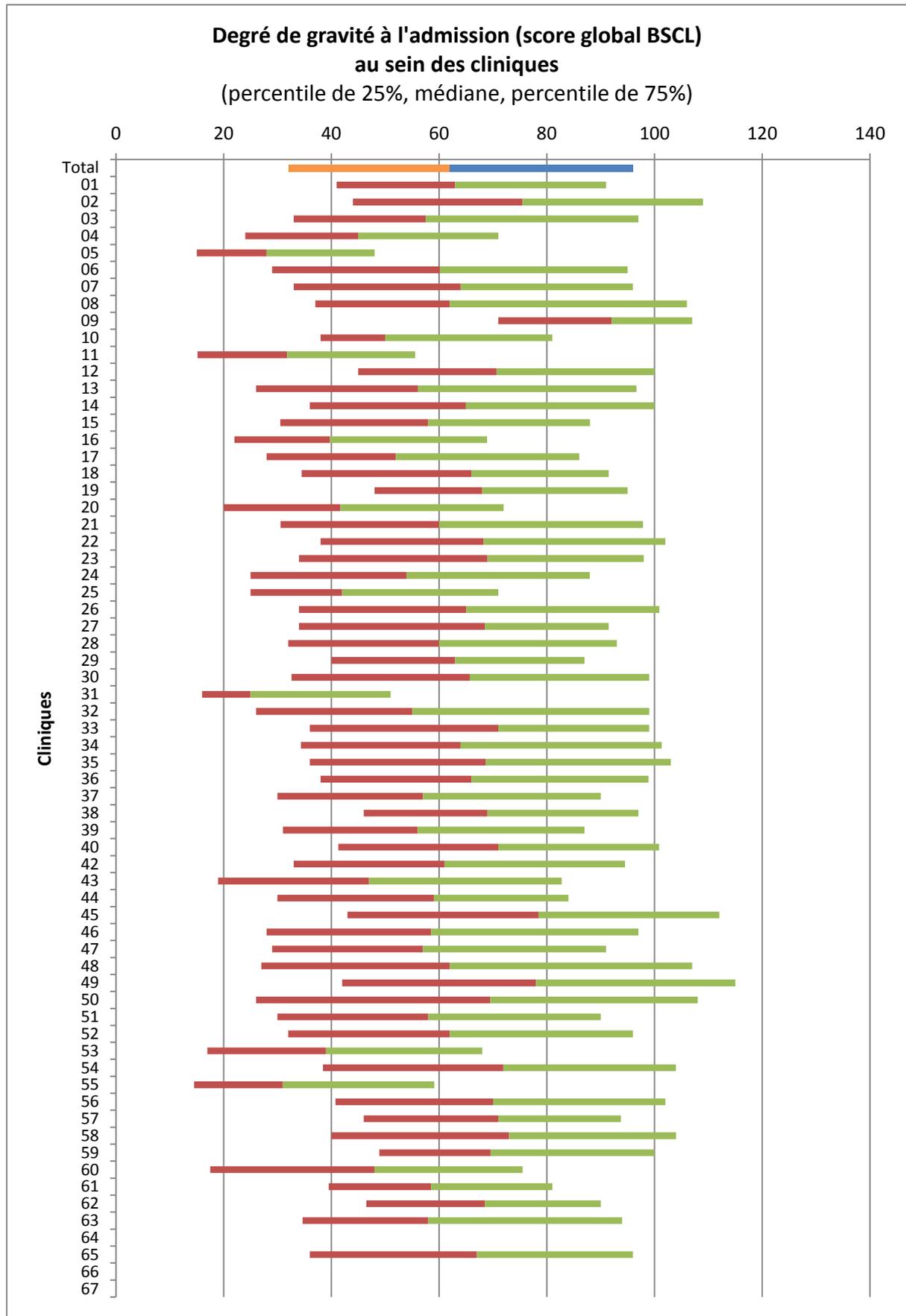


Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques

		Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS)								
		Moyenne	+/- SD	Minimum	Perce- tile 25%	Médiane	Perce- tile 75%	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
Clinique	Total	17,00	7,24	,00	12,00	16,36	22,00	48,00	54548	10100
	01	19,44	5,82	2,00	15,27	19,00	23,00	39,00	706	15
	02	13,10	5,48	2,18	9,00	13,00	16,36	33,60	440	13
	03	17,76	7,82	,00	12,00	17,00	23,00	44,00	2472	283
	04	11,17	5,34	1,00	7,00	11,00	15,00	30,00	139	0
	05	12,58	6,12	,00	8,00	11,00	17,00	31,00	163	23
	06	24,54	6,83	6,00	20,00	24,00	29,00	44,00	568	16
	07	12,55	6,90	1,00	7,20	11,00	16,80	36,00	530	159
	08	17,88	9,16	,00	11,00	16,36	24,00	48,00	722	825
	09	18,79	6,72	5,00	12,00	19,82	24,00	31,00	26	1
	10	19,41	6,23	8,00	16,00	20,00	23,00	33,00	49	7
	11	10,19	5,24	,00	6,00	10,00	13,00	28,00	352	3
	12	13,03	4,90	2,00	10,00	13,00	16,00	32,00	619	21
	13	18,15	6,76	,00	13,05	18,00	22,91	46,67	1200	808
	14	23,14	5,03	13,00	20,00	23,00	27,00	39,00	125	0
	15	12,19	5,40	2,40	8,00	11,50	16,36	27,00	162	94
	16	15,84	6,33	,00	11,00	16,00	20,36	32,00	192	0
	17	18,84	7,54	2,00	13,00	18,00	23,00	42,00	1289	44
	18	18,53	5,87	6,00	14,00	18,00	22,00	37,00	62	17
	19	11,58	5,73	,00	8,00	11,00	15,27	31,00	281	9
	20	13,99	6,65	1,00	8,86	13,10	19,00	28,00	40	28
	21	14,04	5,95	,00	10,00	13,00	18,00	38,00	1697	98
	22	17,93	7,12	,00	13,00	17,45	22,67	46,00	2161	895
	23	16,83	5,71	,00	13,00	17,00	21,00	33,60	460	30
	24	16,06	6,96	,00	11,00	15,00	20,00	42,67	1642	478
	25	13,64	9,58	,00	6,00	12,00	19,82	39,27	108	77
	26	16,66	6,39	,00	12,00	16,00	21,00	37,20	1396	2283
	27	15,12	5,49	5,00	11,50	14,00	18,00	31,00	144	12
	28	14,41	7,19	,00	9,00	14,00	19,00	46,00	1584	169
	29	19,69	5,21	2,00	16,00	20,00	23,00	35,00	353	29
	30	16,69	7,07	,00	11,00	16,00	21,60	41,45	2002	332
	31	11,53	4,98	3,00	7,00	12,00	15,00	24,00	91	0
	32	17,59	7,45	,00	12,00	17,45	22,80	40,00	1275	92
	33	16,62	6,00	3,00	13,00	16,18	20,00	34,00	232	9
	34	15,94	5,71	3,00	12,00	16,00	20,00	35,00	1140	45

	Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS)								
	Moyenne	+/- SD	Minimum	Perce- tile 25%	Médiane	Perce- tile 75%	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
35	20,40	6,37	3,00	16,00	20,00	25,00	41,45	1820	153
36	17,10	6,50	2,00	13,00	17,00	21,00	37,00	605	19
37	15,38	5,92	1,00	11,00	15,00	19,20	39,00	1095	544
38	16,37	5,80	5,00	12,00	16,00	20,00	34,00	322	8
39	20,33	7,95	,00	15,00	20,00	26,00	45,00	1853	62
40	20,45	6,77	2,67	16,00	20,00	25,00	42,00	1341	86
42	16,54	5,75	,00	13,00	16,00	20,00	37,09	883	6
43	15,02	6,52	1,00	10,00	15,00	19,00	41,00	1168	82
44	13,82	5,82	1,00	10,00	14,00	17,00	34,00	323	2
45	18,59	4,94	4,00	15,00	19,00	22,00	36,00	218	1
46	17,84	7,56	,00	12,00	17,45	23,00	44,00	3132	647
47	14,80	5,88	6,00	10,00	13,20	19,20	28,36	57	10
48	15,62	6,49	,00	11,00	15,00	20,00	38,00	671	275
49	16,99	6,89	,00	12,00	16,00	21,82	39,60	1491	223
50	14,05	5,04	,00	11,00	14,00	17,00	33,33	370	3
51	19,07	7,07	2,67	14,00	19,00	24,00	39,60	1165	72
52	17,37	7,45	,00	12,00	17,00	22,00	48,00	4625	349
53	18,93	6,45	1,00	15,00	19,00	23,00	39,00	127	6
54	18,53	7,26	,00	13,00	18,00	23,00	42,55	2391	316
55	11,86	5,32	,00	8,00	11,00	15,00	31,20	451	0
56	17,88	6,96	,00	13,00	17,45	22,00	42,00	2545	26
57	12,82	4,38	3,00	10,00	13,00	15,00	31,00	496	0
58	13,97	6,41	,00	9,00	13,09	18,00	37,09	1753	156
59	16,25	5,90	3,00	12,00	16,00	19,00	31,00	182	35
60	13,64	9,21	,00	6,00	15,00	21,00	36,00	280	0
61	13,20	6,96	2,00	7,00	13,00	18,00	29,00	31	21
62	20,40	6,71	8,00	14,00	22,00	25,00	35,00	43	0
63	15,48	7,09	1,00	10,00	14,00	20,00	41,00	531	50
64
65	13,76	5,25	2,00	10,00	13,00	17,00	29,33	157	33
66
67

BSCL: Degré de gravité à l'admission (score global)

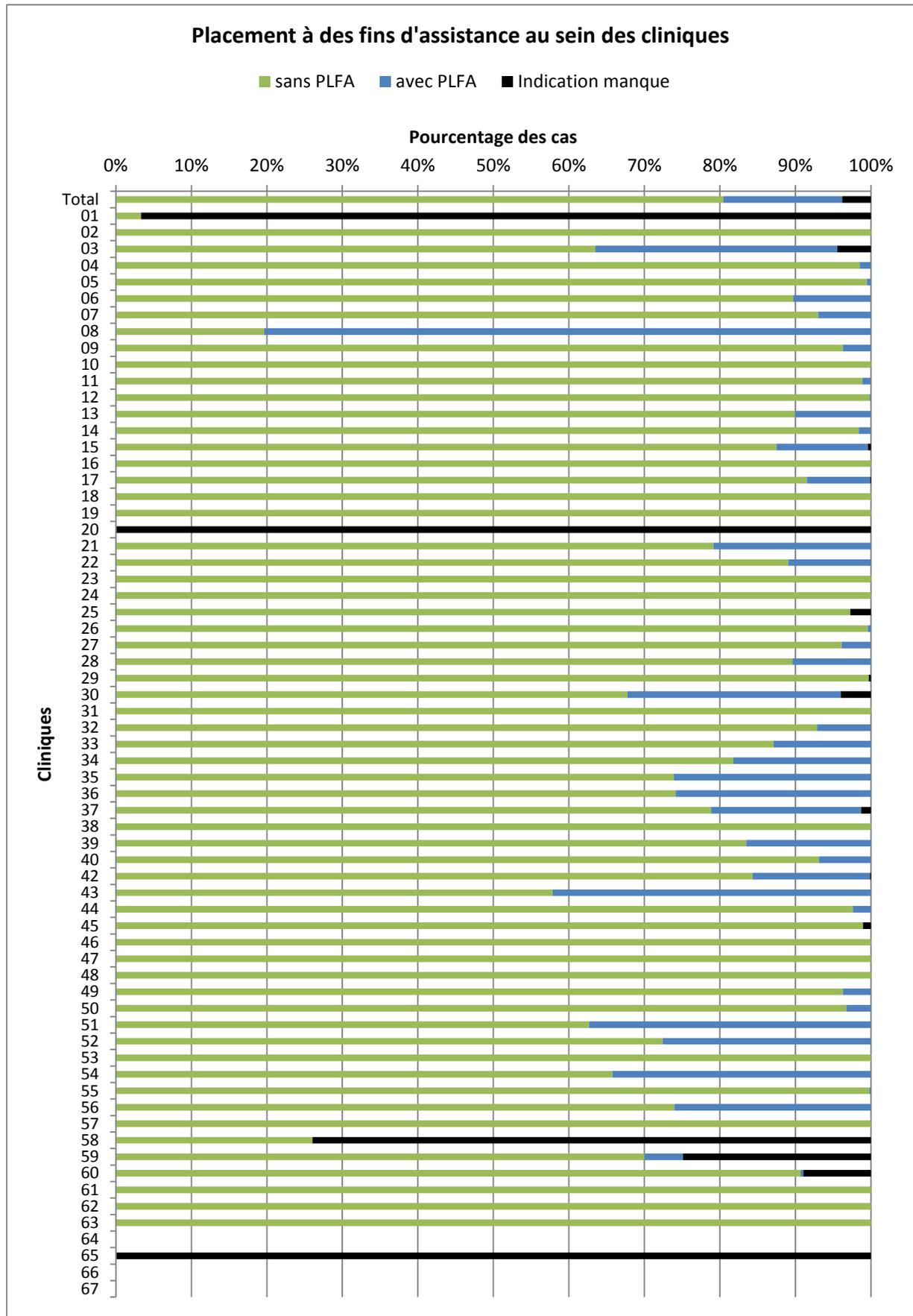


Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques

		Degré de gravité à l'admission (score global BSCL)								
		Moyenne	+/- SD	Minimum	Perce- tile 25%	Médiane	Perce- tile 75%	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
Clinique	Total	66,59	42,09	,00	32,02	62,00	96,00	212,00	32237	32411
	01	68,54	36,50	1,00	41,00	63,00	91,00	212,00	651	70
	02	76,74	40,82	7,00	44,00	75,50	109,00	180,00	402	51
	03	66,25	43,02	,00	33,00	57,50	97,00	212,00	1270	1485
	04	50,95	35,73	,00	24,00	45,00	71,00	165,00	137	2
	05	36,51	30,57	,00	15,00	28,00	48,00	151,00	161	25
	06	66,81	44,34	,00	29,01	60,14	95,00	200,00	324	260
	07	66,64	39,46	,00	33,00	64,00	96,00	175,00	291	398
	08	71,64	46,02	,00	37,00	62,00	106,00	181,00	274	1273
	09	86,90	27,32	34,00	71,00	92,00	107,00	125,00	21	6
	10	58,05	30,65	,00	38,00	50,00	81,00	130,00	56	0
	11	40,45	33,97	,00	15,14	31,80	55,54	205,00	328	27
	12	74,21	37,77	,00	45,00	70,67	100,00	200,00	493	147
	13	63,31	43,27	,00	26,00	56,09	96,65	210,00	586	1422
	14	69,58	40,40	1,00	36,00	65,00	100,00	197,00	123	2
	15	61,98	36,82	4,00	30,50	58,00	88,00	192,00	116	140
	16	49,11	34,68	,00	22,00	39,75	68,89	163,08	160	32
	17	59,31	37,94	,00	28,00	52,00	86,00	192,00	1041	292
	18	66,57	37,89	2,00	34,50	66,00	91,50	151,00	44	35
	19	72,79	33,72	11,00	48,00	68,00	95,00	178,00	266	24
	20	52,65	39,73	4,00	20,00	41,70	72,00	146,00	50	18
	21	65,90	42,78	,00	30,58	60,00	97,85	193,29	791	1004
	22	72,08	42,55	,00	38,00	68,29	102,00	212,00	1395	1661
	23	68,82	44,14	,00	34,00	69,00	98,00	196,00	445	45
	24	60,63	42,96	,00	25,00	54,00	87,98	203,00	975	1145
	25	47,27	28,23	4,00	25,00	42,00	71,00	123,00	127	58
	26	69,39	43,15	,00	34,00	65,02	100,90	194,00	1218	2461
	27	67,48	36,33	2,04	34,00	68,50	91,50	147,00	60	96
	28	64,89	40,84	,00	32,00	60,00	93,00	179,00	1042	711
	29	64,92	34,60	1,00	40,00	63,00	87,00	165,00	337	45
	30	69,02	44,23	,00	32,62	65,72	99,00	212,00	1001	1333
	31	34,77	26,24	1,00	16,00	25,00	51,00	113,00	84	7
	32	64,68	46,37	,00	26,00	55,00	99,00	194,67	739	628
	33	70,70	38,33	,00	36,00	71,00	99,00	155,00	149	92
	34	71,13	45,06	,00	34,33	64,00	101,34	206,59	688	497

	Degré de gravité à l'admission (score global BSCL)								
	Moyenne	+/- SD	Minimum	Perce- tile 25%	Médiane	Perce- tile 75%	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
35	72,63	44,88	,00	36,00	68,64	103,00	209,00	1108	865
36	70,03	42,68	,00	38,00	66,00	98,87	182,00	373	251
37	62,48	41,13	,00	30,00	57,00	90,00	212,00	862	777
38	72,85	35,08	3,00	46,00	69,00	97,00	182,44	287	43
39	61,09	37,47	,00	31,00	56,00	87,00	193,00	1066	849
40	72,31	38,19	,00	41,28	71,00	100,85	199,00	1016	411
42	66,17	42,02	,00	33,00	61,00	94,50	198,00	700	189
43	55,95	42,84	,00	19,00	47,00	82,78	212,00	652	598
44	61,88	37,55	,00	30,00	59,00	84,00	187,00	265	60
45	79,94	43,48	,00	43,00	78,50	112,00	189,00	166	53
46	65,51	45,33	,00	28,00	58,50	97,00	212,00	892	2887
47	60,88	36,96	10,00	29,00	57,00	91,00	155,00	41	26
48	68,40	49,06	,00	27,00	62,00	107,00	212,00	329	617
49	79,22	46,27	,00	42,00	78,00	115,00	212,00	777	937
50	69,56	50,38	,00	26,00	69,50	108,00	191,00	330	43
51	62,69	40,34	,00	30,00	58,00	90,00	202,00	617	620
52	66,02	41,61	,00	32,00	62,00	96,00	205,00	1691	3283
53	45,36	34,74	,00	17,00	39,00	68,00	183,00	115	18
54	73,43	43,21	,00	38,43	71,92	103,96	212,00	1052	1655
55	39,19	31,91	,00	14,55	31,00	59,12	180,40	409	42
56	73,02	40,79	,00	40,77	70,00	102,00	212,00	1307	1264
57	71,93	33,79	2,00	46,00	71,00	93,77	181,00	362	134
58	73,56	41,83	,00	40,00	73,00	104,00	203,00	1059	850
59	73,08	35,19	5,00	48,92	69,56	100,00	153,00	111	106
60	51,10	40,02	,00	17,50	48,00	75,50	174,00	280	0
61	61,22	29,03	4,00	39,50	58,50	81,00	119,00	32	20
62	68,75	31,53	10,00	46,50	68,50	90,00	144,00	28	15
63	65,42	39,22	,00	34,65	58,00	94,00	182,00	426	155
64
65	70,50	40,05	7,27	36,00	67,00	96,00	150,85	39	151
66
67

Placement à des fins d'assistance

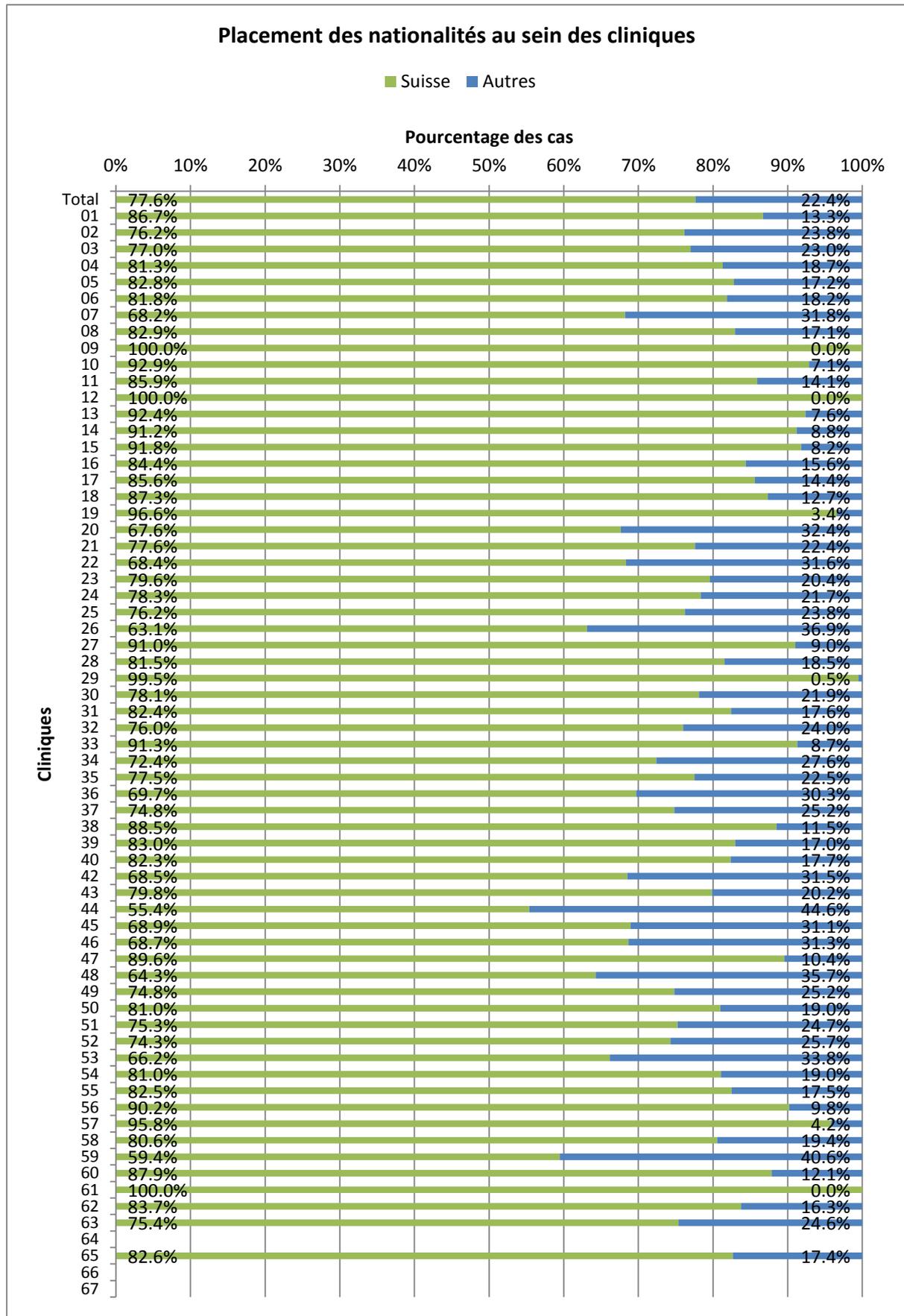


Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

		Distribution des placements à des fins d'assistance					
		sans PLFA		avec PLFA		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	51707	80,0%	10095	15,6%	2846	4,4%
	01	24	3,3%	0	,0%	697	96,7%
	02	453	100,0%	0	,0%	0	,0%
	03	1750	63,5%	883	32,1%	122	4,4%
	04	137	98,6%	2	1,4%	0	,0%
	05	185	99,5%	1	,5%	0	,0%
	06	524	89,7%	60	10,3%	0	,0%
	07	641	93,0%	48	7,0%	0	,0%
	08	304	19,7%	1243	80,3%	0	,0%
	09	26	96,3%	1	3,7%	0	,0%
	10	56	100,0%	0	,0%	0	,0%
	11	351	98,9%	4	1,1%	0	,0%
	12	639	99,8%	1	,2%	0	,0%
	13	1807	90,0%	201	10,0%	0	,0%
	14	123	98,4%	2	1,6%	0	,0%
	15	224	87,5%	31	12,1%	1	,4%
	16	192	100,0%	0	,0%	0	,0%
	17	1220	91,5%	112	8,4%	1	,1%
	18	79	100,0%	0	,0%	0	,0%
	19	289	99,7%	0	,0%	1	,3%
	20	0	,0%	0	,0%	68	100,0%
	21	1421	79,2%	374	20,8%	0	,0%
	22	2722	89,1%	334	10,9%	0	,0%
	23	490	100,0%	0	,0%	0	,0%
	24	2120	100,0%	0	,0%	0	,0%
	25	180	97,3%	0	,0%	5	2,7%
	26	3664	99,6%	15	,4%	0	,0%
	27	150	96,2%	6	3,8%	0	,0%
	28	1571	89,6%	182	10,4%	0	,0%
	29	381	99,7%	0	,0%	1	,3%
	30	1582	67,8%	659	28,2%	93	4,0%
	31	91	100,0%	0	,0%	0	,0%
	32	1270	92,9%	97	7,1%	0	,0%
	33	210	87,1%	31	12,9%	0	,0%
	34	969	81,8%	216	18,2%	0	,0%

	Distribution des placements à des fins d'assistance					
	sans PLFA		avec PLFA		Indication manque	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
35	1456	73,8%	514	26,1%	3	,2%
36	459	73,6%	160	25,6%	5	,8%
37	1292	78,8%	326	19,9%	21	1,3%
38	330	100,0%	0	,0%	0	,0%
39	1599	83,5%	316	16,5%	0	,0%
40	1329	93,1%	98	6,9%	0	,0%
42	694	78,1%	128	14,4%	67	7,5%
43	723	57,8%	527	42,2%	0	,0%
44	284	87,4%	7	2,2%	34	10,5%
45	189	86,3%	0	,0%	30	13,7%
46	3779	100,0%	0	,0%	0	,0%
47	67	100,0%	0	,0%	0	,0%
48	946	100,0%	0	,0%	0	,0%
49	1635	95,4%	63	3,7%	16	,9%
50	361	96,8%	12	3,2%	0	,0%
51	775	62,7%	462	37,3%	0	,0%
52	3603	72,4%	1371	27,6%	0	,0%
53	133	100,0%	0	,0%	0	,0%
54	1781	65,8%	926	34,2%	0	,0%
55	450	99,8%	1	,2%	0	,0%
56	1902	74,0%	669	26,0%	0	,0%
57	496	100,0%	0	,0%	0	,0%
58	497	26,0%	0	,0%	1412	74,0%
59	152	70,0%	11	5,1%	54	24,9%
60	254	90,7%	1	,4%	25	8,9%
61	52	100,0%	0	,0%	0	,0%
62	43	100,0%	0	,0%	0	,0%
63	581	100,0%	0	,0%	0	,0%
64
65	0	,0%	0	,0%	190	100,0%
66
67

Nationalité

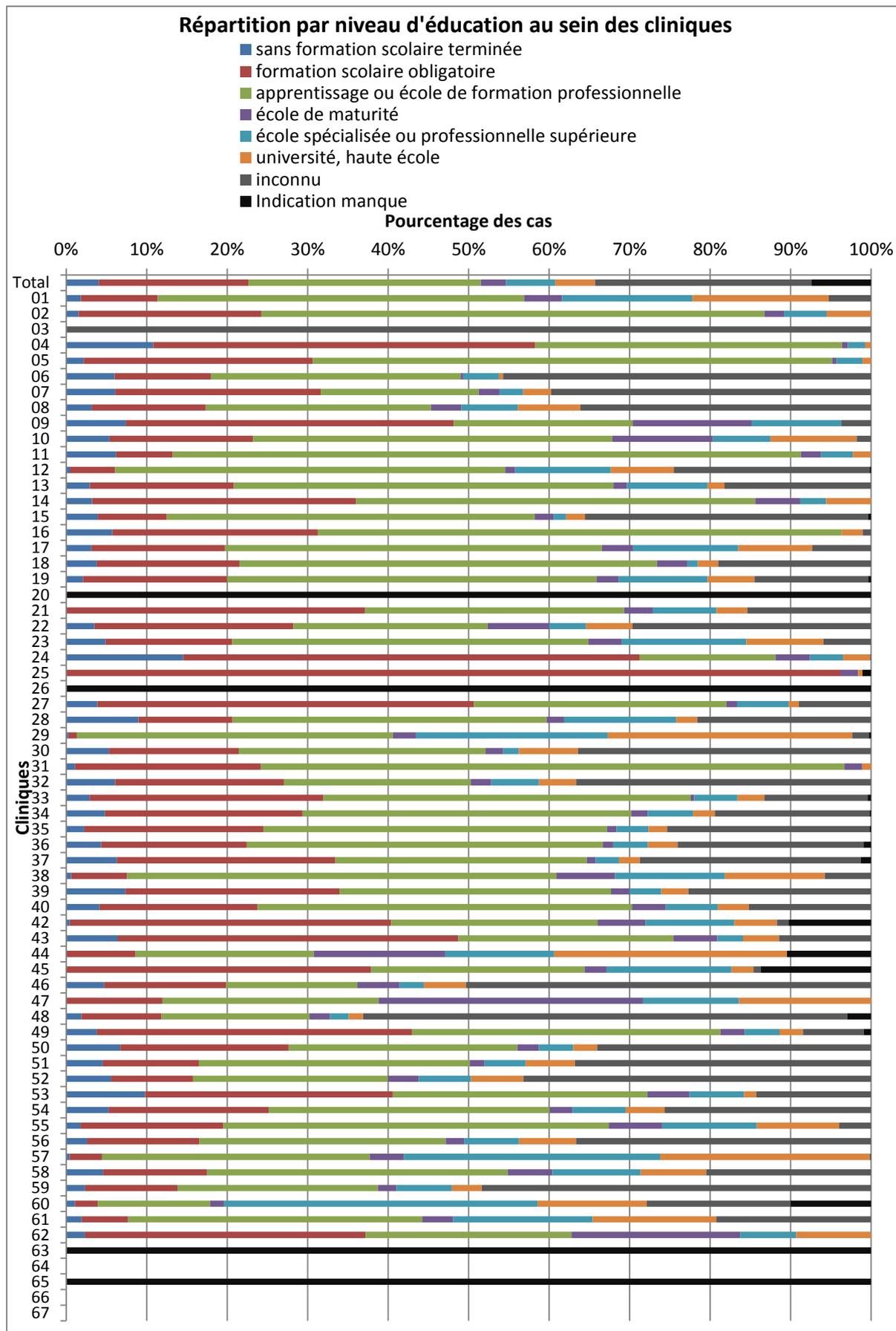


Placement des nationalités au sein des cliniques

		Nationalité			
		Suisse		Autres	
		Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	50179	77,6%	14469	22,4%
	01	625	86,7%	96	13,3%
	02	345	76,2%	108	23,8%
	03	2121	77,0%	634	23,0%
	04	113	81,3%	26	18,7%
	05	154	82,8%	32	17,2%
	06	478	81,8%	106	18,2%
	07	470	68,2%	219	31,8%
	08	1283	82,9%	264	17,1%
	09	27	100,0%	0	,0%
	10	52	92,9%	4	7,1%
	11	305	85,9%	50	14,1%
	12	640	100,0%	0	,0%
	13	1855	92,4%	153	7,6%
	14	114	91,2%	11	8,8%
	15	235	91,8%	21	8,2%
	16	162	84,4%	30	15,6%
	17	1141	85,6%	192	14,4%
	18	69	87,3%	10	12,7%
	19	280	96,6%	10	3,4%
	20	46	67,6%	22	32,4%
	21	1393	77,6%	402	22,4%
	22	2089	68,4%	967	31,6%
	23	390	79,6%	100	20,4%
	24	1661	78,3%	459	21,7%
	25	141	76,2%	44	23,8%
	26	2322	63,1%	1357	36,9%
	27	142	91,0%	14	9,0%
	28	1429	81,5%	324	18,5%
	29	380	99,5%	2	,5%
	30	1823	78,1%	511	21,9%
	31	75	82,4%	16	17,6%
	32	1039	76,0%	328	24,0%
	33	220	91,3%	21	8,7%

	Nationalité			
	Suisse		Autres	
	Nombre	%	Nombre	%
34	858	72,4%	327	27,6%
35	1529	77,5%	444	22,5%
36	435	69,7%	189	30,3%
37	1226	74,8%	413	25,2%
38	292	88,5%	38	11,5%
39	1589	83,0%	326	17,0%
40	1175	82,3%	252	17,7%
42	609	68,5%	280	31,5%
43	998	79,8%	252	20,2%
44	180	55,4%	145	44,6%
45	151	68,9%	68	31,1%
46	2595	68,7%	1184	31,3%
47	60	89,6%	7	10,4%
48	608	64,3%	338	35,7%
49	1282	74,8%	432	25,2%
50	302	81,0%	71	19,0%
51	931	75,3%	306	24,7%
52	3696	74,3%	1278	25,7%
53	88	66,2%	45	33,8%
54	2194	81,0%	513	19,0%
55	372	82,5%	79	17,5%
56	2319	90,2%	252	9,8%
57	475	95,8%	21	4,2%
58	1538	80,6%	371	19,4%
59	129	59,4%	88	40,6%
60	246	87,9%	34	12,1%
61	52	100,0%	0	,0%
62	36	83,7%	7	16,3%
63	438	75,4%	143	24,6%
64
65	157	82,6%	33	17,4%
66
67

Niveau d'éducation



Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques (nombre des cas)

		La plus haute formation scolaire ou professionnelle acquise							
		sans formation scolaire terminée	formation scolaire obligatoire	Apprentissage ou école de formation professionnelle	école de maturité	école spécialisée ou professionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Clinique	Total	2614	12021	18657	2037	3936	3230	17369	4784
01		13	69	328	34	117	122	38	0
02		7	103	283	11	24	25	0	0
03		0	0	1	0	0	0	2754	0
04		15	66	53	1	3	1	0	0
05		4	53	120	1	6	2	0	0
06		35	70	181	2	26	3	267	0
07		42	176	135	18	20	24	274	0
08		49	219	433	58	109	120	559	0
09		2	11	6	4	3	0	1	0
10		3	10	25	7	4	6	1	0
11		22	25	277	9	14	8	0	0
12		3	36	310	8	76	50	156	1
13		59	359	947	34	201	42	366	0
14		4	41	62	7	4	7	0	0
15		10	22	117	6	4	6	90	1
16		11	49	125	0	0	5	2	0
17		42	221	624	52	174	122	98	0
18		3	14	41	3	1	2	15	0
19		6	52	133	8	32	17	41	1
20		0	0	0	0	0	0	0	68
21		0	667	577	64	142	69	276	0
22		107	755	738	234	140	176	906	0
23		24	77	217	20	76	47	29	0
24		308	1203	357	91	87	71	3	0
25		0	178	0	4	0	1	0	2
26		0	0	0	0	0	0	0	3679
27		6	73	49	2	10	2	14	0
28		157	205	684	38	245	45	379	0
29		1	4	150	11	91	116	8	1
30		124	376	716	51	45	172	850	0
31		1	21	66	2	0	1	0	0
32		83	287	317	35	81	63	501	0

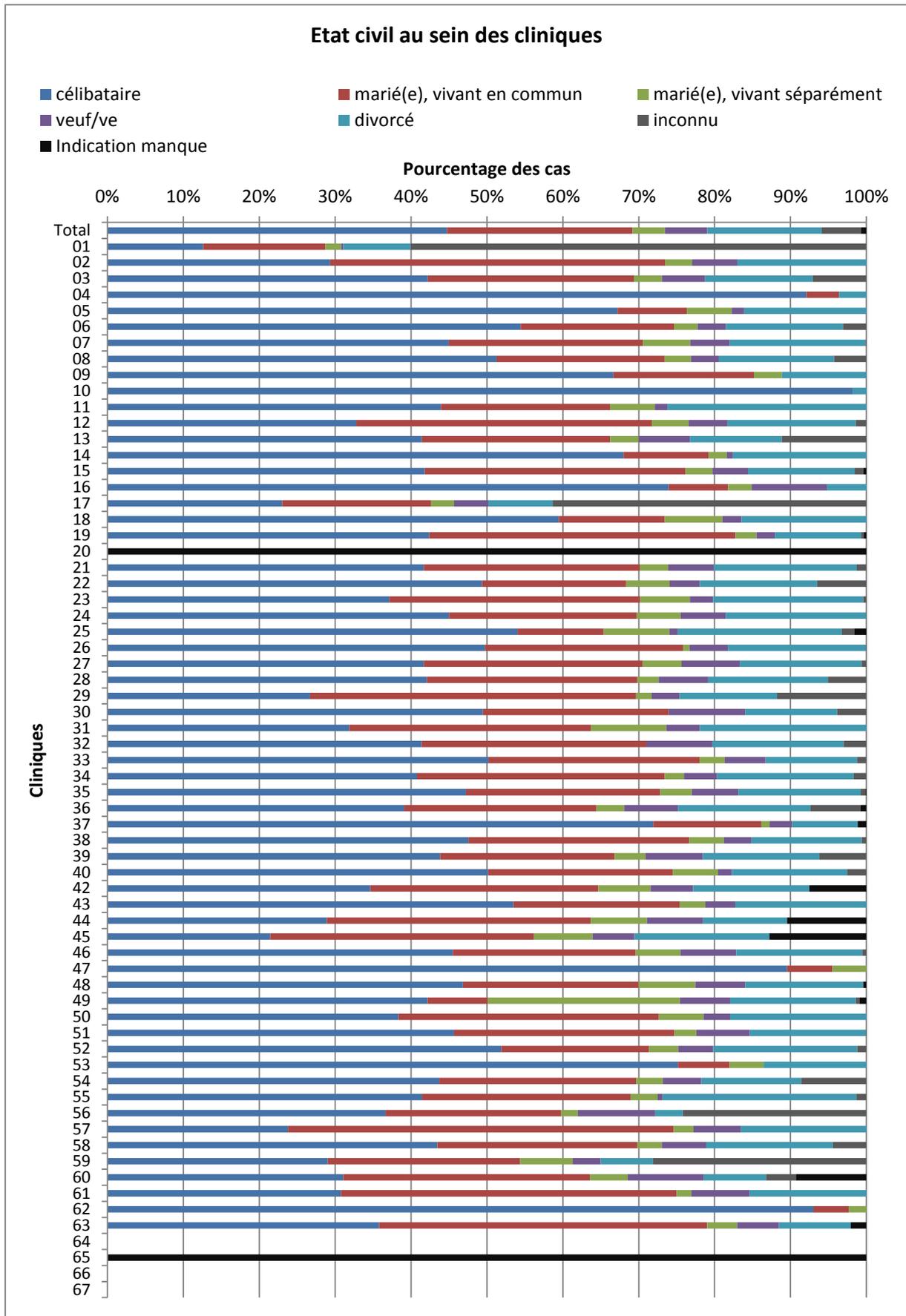
	La plus haute formation scolaire ou professionnelle acquise							
	sans formation scolaire terminée	formation scolaire obligatoire	Apprentissage ou école de formation professionnelle	école de maturité	école spécialisée ou professionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	Indication manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
33	7	70	110	1	13	8	31	1
34	57	291	484	24	67	32	228	2
35	44	439	843	23	78	46	497	3
36	27	113	276	8	27	23	144	6
37	103	445	512	18	48	42	450	21
38	2	23	176	24	45	41	19	0
39	141	509	646	45	75	64	435	0
40	59	280	664	60	92	55	217	0
42	4	355	228	53	98	47	13	91
43	80	529	334	68	40	56	143	0
44	0	28	72	53	44	94	0	34
45	0	83	58	6	34	6	2	30
46	178	573	616	198	114	198	1902	0
47	0	8	18	22	8	11	0	0
48	18	94	174	24	22	17	569	28
49	65	672	656	52	74	50	129	16
50	25	78	106	10	16	11	127	0
51	56	148	416	23	63	76	455	0
52	277	507	1204	190	323	323	2150	0
53	13	41	42	7	9	2	19	0
54	143	537	946	76	180	131	694	0
55	8	80	216	30	53	46	18	0
56	67	358	787	59	175	183	942	0
57	2	20	165	21	158	129	1	0
58	87	247	713	106	209	156	391	0
59	5	25	54	5	15	8	105	0
60	3	8	39	5	109	38	50	28
61	1	3	19	2	9	8	10	0
62	1	15	11	9	3	4	0	0
63	0	0	0	0	0	0	0	581
64
65	0	0	0	0	0	0	0	190
66
67

Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques (pourcentage)

		La plus haute formation scolaire ou professionnelle acquise							
		sans formation scolaire terminée	formation scolaire obligatoire	Apprentissage ou école de formation professionnelle	école de maturité	école spécialisée ou professionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%
Clinique	Total	4%	19%	29%	3%	6%	5%	27%	7%
	01	2%	10%	45%	5%	16%	17%	5%	0%
	02	2%	23%	62%	2%	5%	6%	0%	0%
	03	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
	04	11%	47%	38%	1%	2%	1%	0%	0%
	05	2%	28%	65%	1%	3%	1%	0%	0%
	06	6%	12%	31%	0%	4%	1%	46%	0%
	07	6%	26%	20%	3%	3%	3%	40%	0%
	08	3%	14%	28%	4%	7%	8%	36%	0%
	09	7%	41%	22%	15%	11%	0%	4%	0%
	10	5%	18%	45%	13%	7%	11%	2%	0%
	11	6%	7%	78%	3%	4%	2%	0%	0%
	12	0%	6%	48%	1%	12%	8%	24%	0%
	13	3%	18%	47%	2%	10%	2%	18%	0%
	14	3%	33%	50%	6%	3%	6%	0%	0%
	15	4%	9%	46%	2%	2%	2%	35%	0%
	16	6%	26%	65%	0%	0%	3%	1%	0%
	17	3%	17%	47%	4%	13%	9%	7%	0%
	18	4%	18%	52%	4%	1%	3%	19%	0%
	19	2%	18%	46%	3%	11%	6%	14%	0%
	20	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	21	0%	37%	32%	4%	8%	4%	15%	0%
	22	4%	25%	24%	8%	5%	6%	30%	0%
	23	5%	16%	44%	4%	16%	10%	6%	0%
	24	15%	57%	17%	4%	4%	3%	0%	0%
	25	0%	96%	0%	2%	0%	1%	0%	1%
	26	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	27	4%	47%	31%	1%	6%	1%	9%	0%
	28	9%	12%	39%	2%	14%	3%	22%	0%
	29	0%	1%	39%	3%	24%	30%	2%	0%
	30	5%	16%	31%	2%	2%	7%	36%	0%
	31	1%	23%	73%	2%	0%	1%	0%	0%
	32	6%	21%	23%	3%	6%	5%	37%	0%

	La plus haute formation scolaire ou professionnelle acquise							
	sans formation scolaire terminée	formation scolaire obligatoire	Apprentissage ou école de formation professionnelle	école de maturité	école spécialisée ou professionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%	%
33	3%	29%	46%	0%	5%	3%	13%	0%
34	5%	25%	41%	2%	6%	3%	19%	0%
35	2%	22%	43%	1%	4%	2%	25%	0%
36	4%	18%	44%	1%	4%	4%	23%	1%
37	6%	27%	31%	1%	3%	3%	27%	1%
38	1%	7%	53%	7%	14%	12%	6%	0%
39	7%	27%	34%	2%	4%	3%	23%	0%
40	4%	20%	47%	4%	6%	4%	15%	0%
42	0%	40%	26%	6%	11%	5%	1%	10%
43	6%	42%	27%	5%	3%	4%	11%	0%
44	0%	9%	22%	16%	14%	29%	0%	10%
45	0%	38%	26%	3%	16%	3%	1%	14%
46	5%	15%	16%	5%	3%	5%	50%	0%
47	0%	12%	27%	33%	12%	16%	0%	0%
48	2%	10%	18%	3%	2%	2%	60%	3%
49	4%	39%	38%	3%	4%	3%	8%	1%
50	7%	21%	28%	3%	4%	3%	34%	0%
51	5%	12%	34%	2%	5%	6%	37%	0%
52	6%	10%	24%	4%	6%	6%	43%	0%
53	10%	31%	32%	5%	7%	2%	14%	0%
54	5%	20%	35%	3%	7%	5%	26%	0%
55	2%	18%	48%	7%	12%	10%	4%	0%
56	3%	14%	31%	2%	7%	7%	37%	0%
57	0%	4%	33%	4%	32%	26%	0%	0%
58	5%	13%	37%	6%	11%	8%	20%	0%
59	2%	12%	25%	2%	7%	4%	48%	0%
60	1%	3%	14%	2%	39%	14%	18%	10%
61	2%	6%	37%	4%	17%	15%	19%	0%
62	2%	35%	26%	21%	7%	9%	0%	0%
63	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
64
65	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
66
67

Etat civil



Etat civil au sein des cliniques (nombre des cas)

		Etat civil						
		célibataire	marié(e), vivant en commun	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé	inconnu	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Clinique	Total	28920	15812	2743	3633	9726	3337	477
	01	91	116	15	2	64	433	0
	02	133	200	16	27	77	0	0
	03	1163	748	102	157	390	195	0
	04	128	6	0	0	5	0	0
	05	125	17	11	3	30	0	0
	06	318	118	18	22	90	18	0
	07	310	176	43	36	123	1	0
	08	793	342	54	57	235	66	0
	09	18	5	1	0	3	0	0
	10	55	0	0	0	1	0	0
	11	156	79	21	6	93	0	0
	12	210	249	31	33	108	9	0
	13	832	498	75	136	243	224	0
	14	85	14	3	1	22	0	0
	15	107	88	9	12	36	3	1
	16	142	15	6	19	10	0	0
	17	307	261	41	60	113	551	0
	18	47	11	6	2	13	0	0
	19	123	117	8	7	33	1	1
	20	0	0	0	0	0	0	68
	21	748	511	67	108	338	23	0
	22	1508	581	175	121	473	198	0
	23	182	162	32	15	97	2	0
	24	954	524	123	126	392	1	0
	25	100	21	16	2	40	3	3
	26	1830	960	31	186	669	3	0
	27	65	45	8	12	25	1	0
	28	738	486	49	115	276	89	0
	29	102	164	8	14	49	45	0
	30	1155	571	0	235	283	90	0
	31	29	29	9	4	20	0	0
	32	566	405	0	118	237	41	0
	33	121	67	8	13	29	3	0

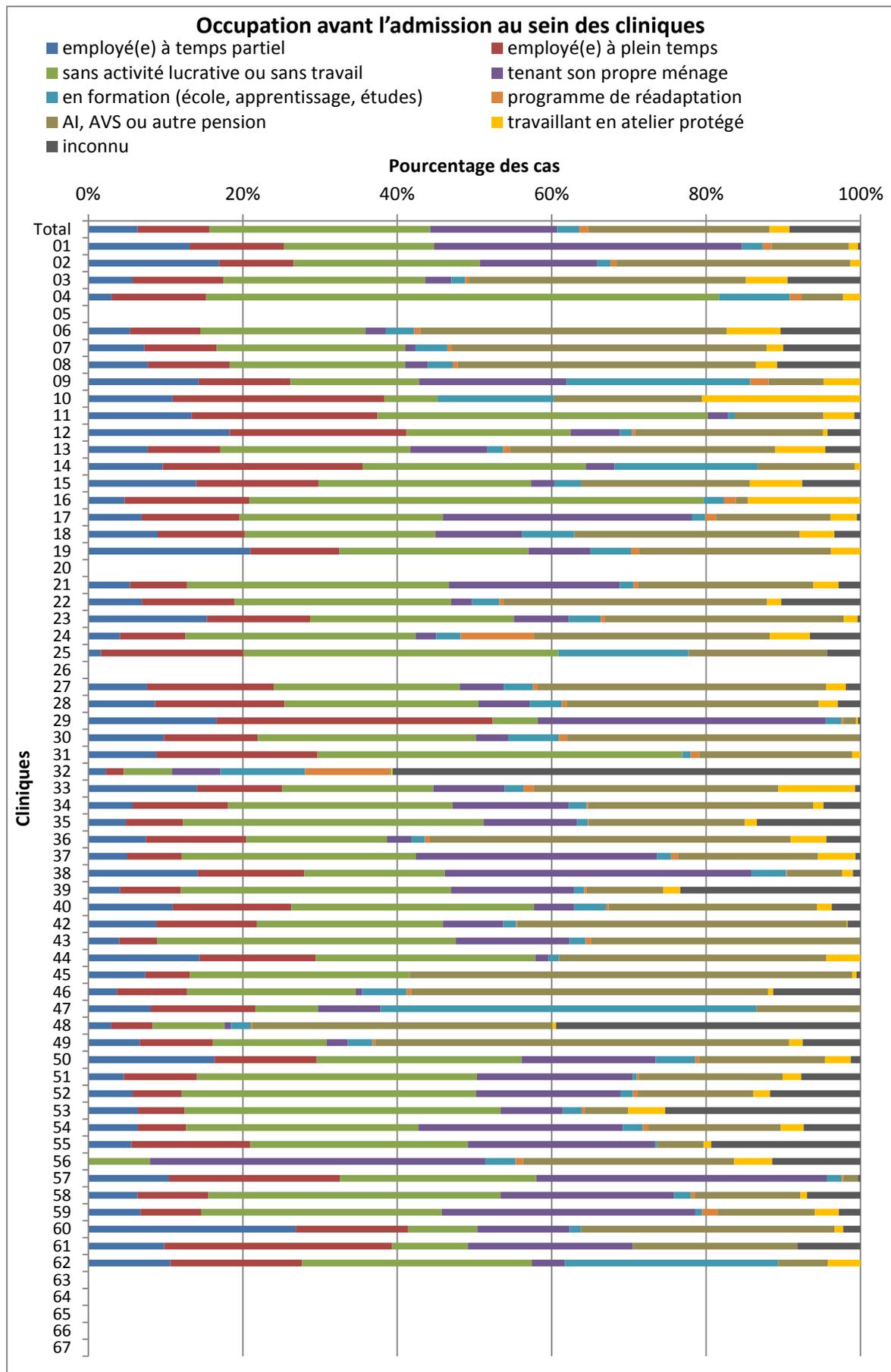
	Etat civil						
	célibataire	marié(e), vivant en commun	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé	inconnu	Indication manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
34	483	387	30	52	213	20	0
35	932	505	82	121	318	12	3
36	244	158	23	44	109	41	5
37	1179	233	18	49	141	0	19
38	157	96	15	12	48	2	0
39	840	440	78	144	295	118	0
40	716	347	85	26	217	36	0
42	308	267	61	50	136	0	67
43	669	274	42	49	216	0	0
44	94	113	24	24	36	0	34
45	47	76	17	12	39	0	28
46	1720	910	223	278	627	21	0
47	60	4	3	0	0	0	0
48	443	219	71	62	147	0	4
49	723	136	434	113	284	8	16
50	143	128	22	13	67	0	0
51	565	359	36	87	189	1	0
52	2581	967	192	230	944	60	0
53	100	9	6	0	18	0	0
54	1184	702	95	137	356	233	0
55	187	124	16	3	115	6	0
56	942	595	56	263	93	622	0
57	118	252	13	31	82	0	0
58	830	503	61	112	318	85	0
59	63	55	15	8	15	61	0
60	87	91	14	28	23	11	26
61	16	23	1	4	8	0	0
62	40	2	1	0	0	0	0
63	208	251	23	32	55	0	12
64
65	0	0	0	0	0	0	190
66
67

Etat civil au sein des cliniques (pourcentage)

		Etat civil						
		célibataire	marié(e), vivant en commun	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé n	inconnu	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%
Clinique	Total	45%	24%	4%	6%	15%	5%	1%
	01	13%	16%	2%	0%	9%	60%	0%
	02	29%	44%	4%	6%	17%	0%	0%
	03	42%	27%	4%	6%	14%	7%	0%
	04	92%	4%	0%	0%	4%	0%	0%
	05	67%	9%	6%	2%	16%	0%	0%
	06	54%	20%	3%	4%	15%	3%	0%
	07	45%	26%	6%	5%	18%	0%	0%
	08	51%	22%	3%	4%	15%	4%	0%
	09	67%	19%	4%	0%	11%	0%	0%
	10	98%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
	11	44%	22%	6%	2%	26%	0%	0%
	12	33%	39%	5%	5%	17%	1%	0%
	13	41%	25%	4%	7%	12%	11%	0%
	14	68%	11%	2%	1%	18%	0%	0%
	15	42%	34%	4%	5%	14%	1%	0%
	16	74%	8%	3%	10%	5%	0%	0%
	17	23%	20%	3%	5%	8%	41%	0%
	18	59%	14%	8%	3%	16%	0%	0%
	19	42%	40%	3%	2%	11%	0%	0%
	20	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	21	42%	28%	4%	6%	19%	1%	0%
	22	49%	19%	6%	4%	15%	6%	0%
	23	37%	33%	7%	3%	20%	0%	0%
	24	45%	25%	6%	6%	18%	0%	0%
	25	54%	11%	9%	1%	22%	2%	2%
	26	50%	26%	1%	5%	18%	0%	0%
	27	42%	29%	5%	8%	16%	1%	0%
	28	42%	28%	3%	7%	16%	5%	0%
	29	27%	43%	2%	4%	13%	12%	0%
	30	49%	24%	0%	10%	12%	4%	0%
	31	32%	32%	10%	4%	22%	0%	0%
	32	41%	30%	0%	9%	17%	3%	0%
	33	50%	28%	3%	5%	12%	1%	0%

	Etat civil						
	célibataire	marié(e), vivant en commun	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé n	inconnu	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%
34	41%	33%	3%	4%	18%	2%	0%
35	47%	26%	4%	6%	16%	1%	0%
36	39%	25%	4%	7%	17%	7%	1%
37	72%	14%	1%	3%	9%	0%	1%
38	48%	29%	5%	4%	15%	1%	0%
39	44%	23%	4%	8%	15%	6%	0%
40	50%	24%	6%	2%	15%	3%	0%
42	35%	30%	7%	6%	15%	0%	8%
43	54%	22%	3%	4%	17%	0%	0%
44	29%	35%	7%	7%	11%	0%	10%
45	21%	35%	8%	5%	18%	0%	13%
46	46%	24%	6%	7%	17%	1%	0%
47	90%	6%	4%	0%	0%	0%	0%
48	47%	23%	8%	7%	16%	0%	0%
49	42%	8%	25%	7%	17%	0%	1%
50	38%	34%	6%	3%	18%	0%	0%
51	46%	29%	3%	7%	15%	0%	0%
52	52%	19%	4%	5%	19%	1%	0%
53	75%	7%	5%	0%	14%	0%	0%
54	44%	26%	4%	5%	13%	9%	0%
55	41%	27%	4%	1%	25%	1%	0%
56	37%	23%	2%	10%	4%	24%	0%
57	24%	51%	3%	6%	17%	0%	0%
58	43%	26%	3%	6%	17%	4%	0%
59	29%	25%	7%	4%	7%	28%	0%
60	31%	33%	5%	10%	8%	4%	9%
61	31%	44%	2%	8%	15%	0%	0%
62	93%	5%	2%	0%	0%	0%	0%
63	36%	43%	4%	6%	9%	0%	2%
64
65	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
66
67

Occupation avant l'admission

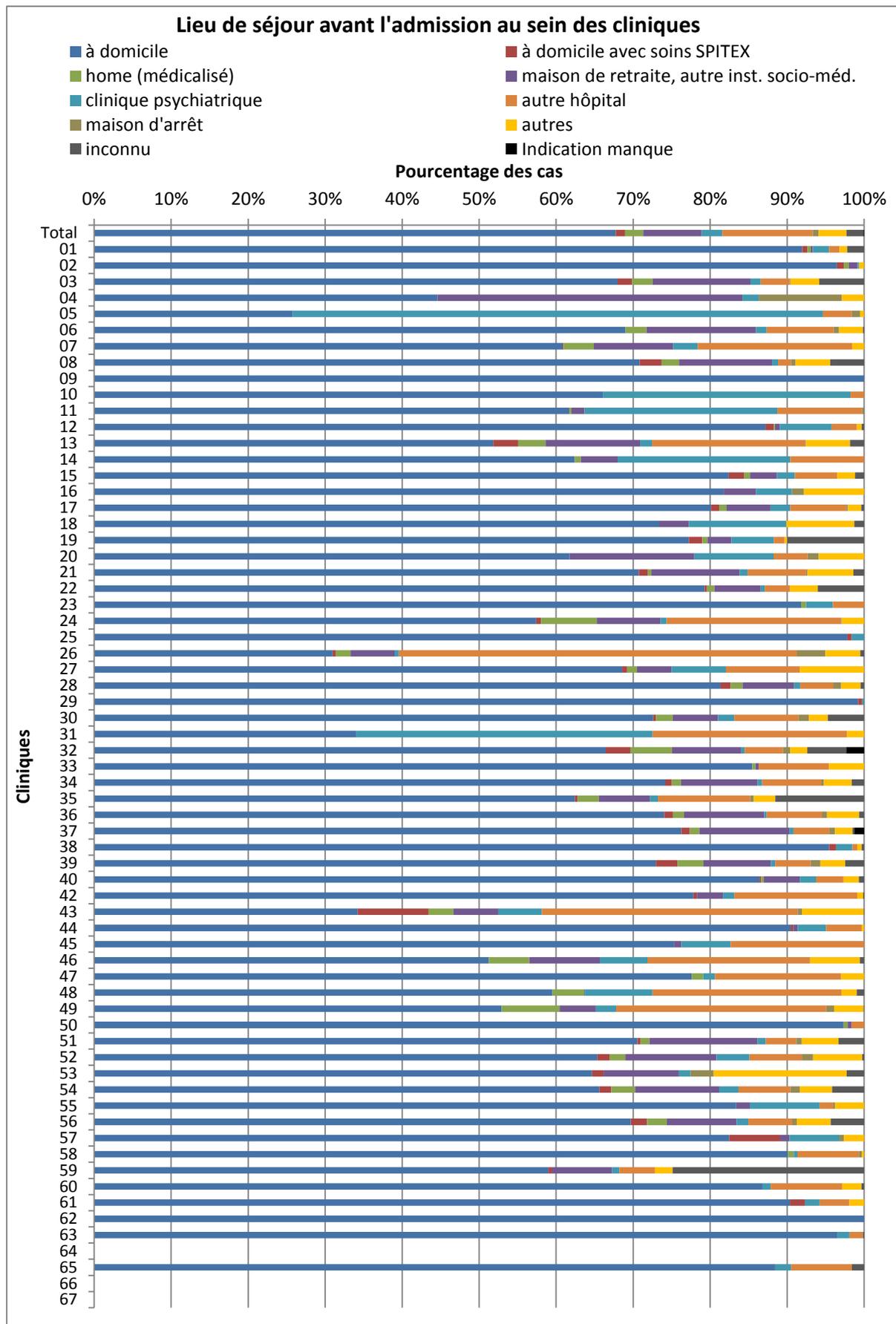


Occupation avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

Clinique	Total	employé à temps partiel	employé à plein temps	sans activité lucrative ou sans travail	tenant son propre ménage	en formation	Programme de réadaptation	AI, AVS ou autre pension	travaillant en atelier protégé	inconnu
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
		5593	8105	24927	14381	2467	995	20525	2259	8016
01		205	191	304	622	42	18	156	19	5
02		88	50	125	79	9	4	157	7	0
03		157	322	717	93	48	13	984	148	259
04		4	16	87	0	12	2	7	3	0
05		0	0	0	0	0	0	0	0	0
06		35	59	138	17	24	5	257	45	67
07		51	65	171	9	29	4	285	15	70
08		126	173	370	48	52	11	629	45	176
09		6	5	7	8	10	1	3	2	0
10		8	20	5	0	11	0	14	15	0
11		50	90	160	10	3	0	43	15	3
12		120	150	139	42	10	3	159	4	28
13		192	234	614	250	51	22	858	161	114
14		13	35	39	5	25	0	17	1	0
15		37	42	73	8	9	0	58	18	20
16		9	31	113	0	5	3	3	28	0
17		200	368	764	936	50	40	430	99	14
18		8	10	22	10	6	0	26	4	3
19		60	33	70	23	15	3	71	11	0
20		0	0	0	0	0	0	0	0	0
21		207	285	1302	849	68	25	870	125	109
22		212	366	857	83	108	16	1042	56	314
23		78	68	134	36	21	3	157	9	2
24		110	225	792	70	85	253	811	139	174
25		3	34	75	0	31	0	33	0	8
26		0	0	0	0	0	0	0	0	0
27		12	26	38	9	6	1	59	4	3
28		168	325	488	129	81	12	634	48	57
29		107	230	38	240	13	2	10	2	2
30		175	217	504	75	117	19	677	0	2
31		8	19	43	0	1	1	18	1	0
32		49	49	133	133	233	233	4	4	1289
33		41	32	57	27	7	4	92	29	2

	employé à temps partiel	employé à plein temps	sans activité lucrative ou sans travail	tenant son propre ménage	en formation	Programme de réadaptation	AI, AVS ou autre pension	travaillant en atelier protégé	inconnu
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
34	86	186	436	227	34	3	438	20	72
35	187	286	1497	469	53	6	777	60	517
36	47	82	115	20	11	4	295	29	28
37	192	270	1156	1190	69	34	691	184	26
38	101	99	130	284	32	1	51	10	7
39	168	320	1427	647	54	13	406	88	952
40	161	226	462	77	60	5	397	28	55
42	73	108	200	65	14	1	354	1	14
43	89	110	865	329	47	16	779	0	1
44	42	44	83	5	4	0	101	13	0
45	14	11	54	0	0	0	109	1	1
46	138	342	816	31	215	23	1730	24	424
47	3	5	3	3	18	0	5	0	0
48	27	49	85	8	23	2	355	4	360
49	85	122	188	35	41	5	686	22	96
50	64	52	104	68	20	2	64	13	5
51	113	233	891	495	13	8	456	59	189
52	566	630	3758	1849	150	62	1477	213	1156
53	16	15	102	20	6	1	14	12	63
54	407	395	1905	1677	162	49	1083	188	467
55	51	141	258	221	3	0	55	9	177
56	0	0	289	1564	142	35	985	177	413
57	89	188	216	320	16	2	16	0	3
58	228	328	1353	802	78	18	488	31	248
59	24	28	111	117	3	7	45	11	10
60	72	39	24	32	4	0	88	3	6
61	6	18	6	13	0	0	13	0	5
62	5	8	14	2	13	0	3	2	0
63	0	0	0	0	0	0	0	0	0
64
65	0	0	0	0	0	0	0	0	0
66
67

Lieu de séjour avant l'admission



Lieu de séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

		Lieu de séjour avant l'admission									
		à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiatrique	autre hôpital	maison d'arrêt	autres	inconnu	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Clinique	Total	43794	778	1526	4906	1721	7616	470	2360	1424	53
	01	663	5	3	2	15	10	0	7	16	0
	02	437	4	3	5	1	0	0	3	0	0
	03	1873	51	74	350	37	103	4	102	161	0
	04	62	0	0	55	3	0	15	4	0	0
	05	48	0	0	0	128	7	2	1	0	0
	06	403	0	16	83	8	51	4	18	1	0
	07	419	1	27	71	22	138	0	11	0	0
	08	1096	44	35	187	12	26	9	70	68	0
	09	27	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	10	37	0	0	0	18	1	0	0	0	0
	11	219	0	1	6	89	39	1	0	0	0
	12	558	7	1	4	43	21	0	4	2	0
	13	1041	65	71	247	31	399	2	115	37	0
	14	78	0	1	6	28	12	0	0	0	0
	15	211	5	2	9	6	14	0	6	3	0
	16	157	0	0	8	9	0	3	15	0	0
	17	1068	14	13	76	34	97	3	23	5	0
	18	58	0	0	3	10	0	0	7	1	0
	19	224	5	2	9	16	4	0	1	29	0
	20	42	0	0	11	7	3	1	4	0	0
	21	1270	21	8	206	18	137	3	107	25	0
	22	2423	9	30	183	17	99	1	110	184	0
	23	450	0	3	0	17	20	0	0	0	0

	Lieu de séjour avant l'admission									
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiatrique	autre hôpital	maison d'arrêt	autres	inconnu	Indication manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
24	1217	13	154	176	16	481	2	61	0	0
25	181	1	0	0	3	0	0	0	0	0
26	1139	15	71	211	20	1901	137	167	18	0
27	107	1	2	7	11	15	0	13	0	0
28	1426	23	27	117	15	75	18	44	8	0
29	379	2	0	0	1	0	0	0	0	0
30	1694	9	51	137	49	195	31	58	110	0
31	31	0	0	0	35	23	0	2	0	0
32	908	44	74	123	6	68	13	30	69	32
33	206	0	1	1	0	22	0	11	0	0
34	879	10	14	118	7	91	4	43	19	0
35	1232	7	54	131	21	236	9	55	228	0
36	462	7	9	65	2	45	4	26	4	0
37	1250	18	20	192	9	76	12	37	4	21
38	315	3	0	0	7	2	0	2	1	0
39	1397	54	64	168	11	88	24	62	47	0
40	1233	3	5	67	30	51	0	28	10	0
42	692	4	0	30	13	142	0	7	1	0
43	428	115	40	73	71	415	7	100	1	0
44	294	1	0	2	12	15	0	1	0	0
45	165	0	0	2	14	38	0	0	0	0
46	1938	0	198	345	235	797	1	244	21	0
47	52	0	1	0	1	11	0	2	0	0
48	563	0	39	1	83	232	0	19	9	0
49	907	0	129	81	45	468	17	66	1	0

	Lieu de séjour avant l'admission									
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiatrique	autre hôpital	maison d'arrêt	autres	inconnu	Indication manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
50	363	0	2	2	0	6	0	0	0	0
51	873	5	14	174	13	49	9	59	41	0
52	3250	79	102	590	212	340	71	317	13	0
53	86	2	0	13	2	0	4	23	3	0
54	1776	42	84	195	68	183	33	113	113	0
55	376	0	0	8	41	8	1	17	0	0
56	1792	54	66	233	39	147	15	113	112	0
57	409	33	0	6	32	0	3	13	0	0
58	1720	0	15	0	9	152	7	6	0	0
59	128	1	0	17	2	10	0	5	54	0
60	243	0	0	0	3	26	0	7	1	0
61	47	1	0	0	1	2	0	1	0	0
62	43	0	0	0	0	0	0	0	0	0
63	561	0	0	0	9	10	0	0	1	0
64
65	168	0	0	0	4	15	0	0	3	0
66
67

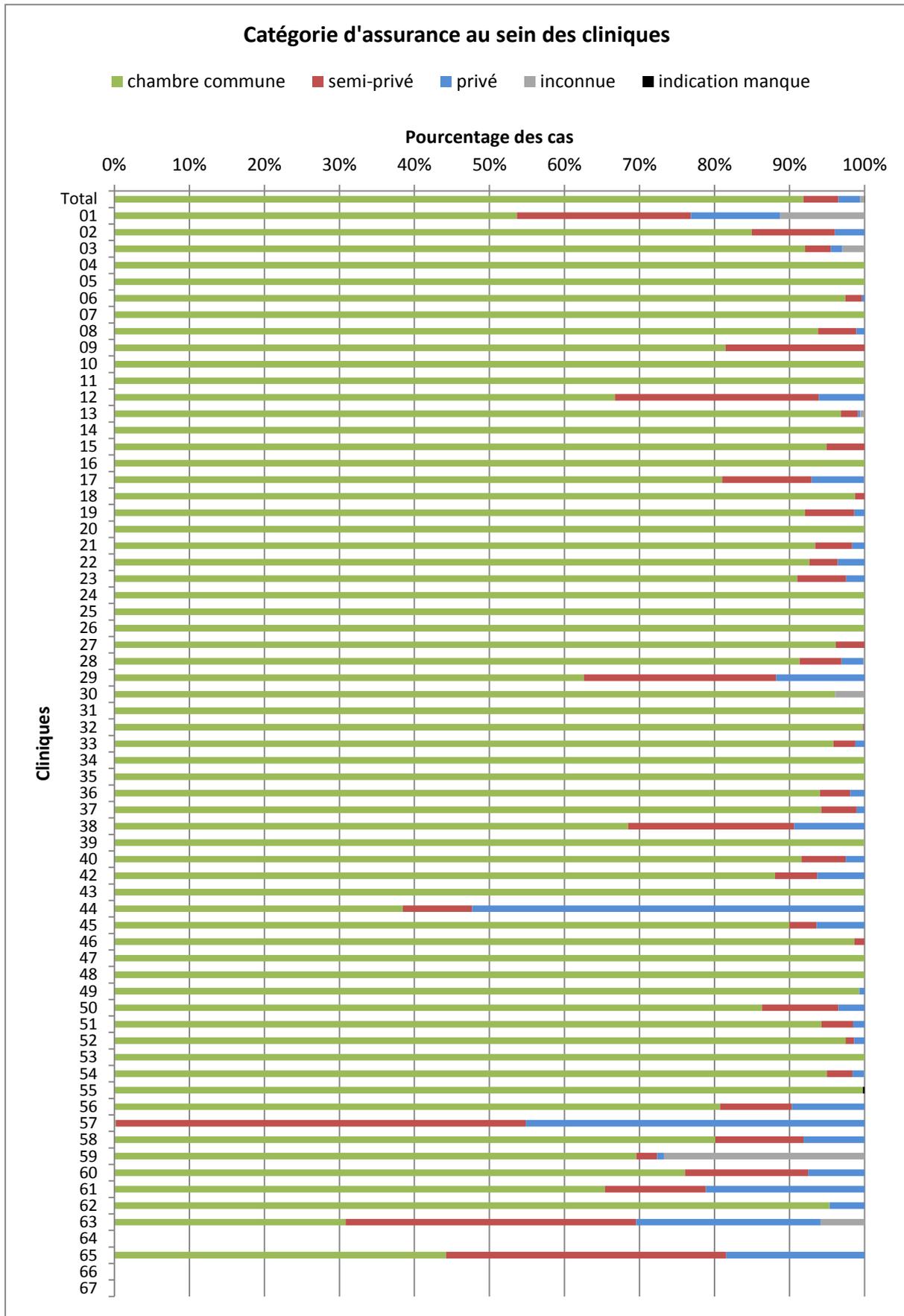
Lieu de séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage)

		Lieu de séjour avant l'admission									
		à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiatrique	autre hôpital	maison d'arrêt	autres	inconnu	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Clinique	Total	68%	1%	2%	8%	3%	12%	1%	4%	2%	0%
	01	92%	1%	0%	0%	2%	1%	0%	1%	2%	0%
	02	96%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
	03	68%	2%	3%	13%	1%	4%	0%	4%	6%	0%
	04	45%	0%	0%	40%	2%	0%	11%	3%	0%	0%
	05	26%	0%	0%	0%	69%	4%	1%	1%	0%	0%
	06	69%	0%	3%	14%	1%	9%	1%	3%	0%	0%
	07	61%	0%	4%	10%	3%	20%	0%	2%	0%	0%
	08	71%	3%	2%	12%	1%	2%	1%	5%	4%	0%
	09	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	10	66%	0%	0%	0%	32%	2%	0%	0%	0%	0%
	11	62%	0%	0%	2%	25%	11%	0%	0%	0%	0%
	12	87%	1%	0%	1%	7%	3%	0%	1%	0%	0%
	13	52%	3%	4%	12%	2%	20%	0%	6%	2%	0%
	14	62%	0%	1%	5%	22%	10%	0%	0%	0%	0%
	15	82%	2%	1%	4%	2%	5%	0%	2%	1%	0%
	16	82%	0%	0%	4%	5%	0%	2%	8%	0%	0%
	17	80%	1%	1%	6%	3%	7%	0%	2%	0%	0%
	18	73%	0%	0%	4%	13%	0%	0%	9%	1%	0%
	19	77%	2%	1%	3%	6%	1%	0%	0%	10%	0%
	20	62%	0%	0%	16%	10%	4%	1%	6%	0%	0%
	21	71%	1%	0%	11%	1%	8%	0%	6%	1%	0%
	22	79%	0%	1%	6%	1%	3%	0%	4%	6%	0%
	23	92%	0%	1%	0%	3%	4%	0%	0%	0%	0%

	Lieu de séjour avant l'admission									
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiatrique	autre hôpital	maison d'arrêt	autres	inconnu	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
24	57%	1%	7%	8%	1%	23%	0%	3%	0%	0%
25	98%	1%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
26	31%	0%	2%	6%	1%	52%	4%	5%	0%	0%
27	69%	1%	1%	4%	7%	10%	0%	8%	0%	0%
28	81%	1%	2%	7%	1%	4%	1%	3%	0%	0%
29	99%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
30	73%	0%	2%	6%	2%	8%	1%	2%	5%	0%
31	34%	0%	0%	0%	38%	25%	0%	2%	0%	0%
32	66%	3%	5%	9%	0%	5%	1%	2%	5%	2%
33	85%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	5%	0%	0%
34	74%	1%	1%	10%	1%	8%	0%	4%	2%	0%
35	62%	0%	3%	7%	1%	12%	0%	3%	12%	0%
36	74%	1%	1%	10%	0%	7%	1%	4%	1%	0%
37	76%	1%	1%	12%	1%	5%	1%	2%	0%	1%
38	95%	1%	0%	0%	2%	1%	0%	1%	0%	0%
39	73%	3%	3%	9%	1%	5%	1%	3%	2%	0%
40	86%	0%	0%	5%	2%	4%	0%	2%	1%	0%
42	78%	0%	0%	3%	1%	16%	0%	1%	0%	0%
43	34%	9%	3%	6%	6%	33%	1%	8%	0%	0%
44	90%	0%	0%	1%	4%	5%	0%	0%	0%	0%
45	75%	0%	0%	1%	6%	17%	0%	0%	0%	0%
46	51%	0%	5%	9%	6%	21%	0%	6%	1%	0%
47	78%	0%	1%	0%	1%	16%	0%	3%	0%	0%
48	60%	0%	4%	0%	9%	25%	0%	2%	1%	0%
49	53%	0%	8%	5%	3%	27%	1%	4%	0%	0%

	Lieu de séjour avant l'admission									
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiatrique	autre hôpital	maison d'arrêt	autres	inconnu	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
50	97%	0%	1%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
51	71%	0%	1%	14%	1%	4%	1%	5%	3%	0%
52	65%	2%	2%	12%	4%	7%	1%	6%	0%	0%
53	65%	2%	0%	10%	2%	0%	3%	17%	2%	0%
54	66%	2%	3%	11%	3%	7%	1%	4%	4%	0%
55	83%	0%	0%	2%	9%	2%	0%	4%	0%	0%
56	70%	2%	3%	9%	2%	6%	1%	4%	4%	0%
57	82%	7%	0%	1%	6%	0%	1%	3%	0%	0%
58	90%	0%	1%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%
59	59%	0%	0%	8%	1%	5%	0%	2%	25%	0%
60	87%	0%	0%	0%	1%	9%	0%	3%	0%	0%
61	90%	2%	0%	0%	2%	4%	0%	2%	0%	0%
62	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
63	97%	0%	0%	0%	2%	2%	0%	0%	0%	0%
64
65	88%	0%	0%	0%	2%	8%	0%	0%	2%	0%
66
67

Catégorie d'assurance

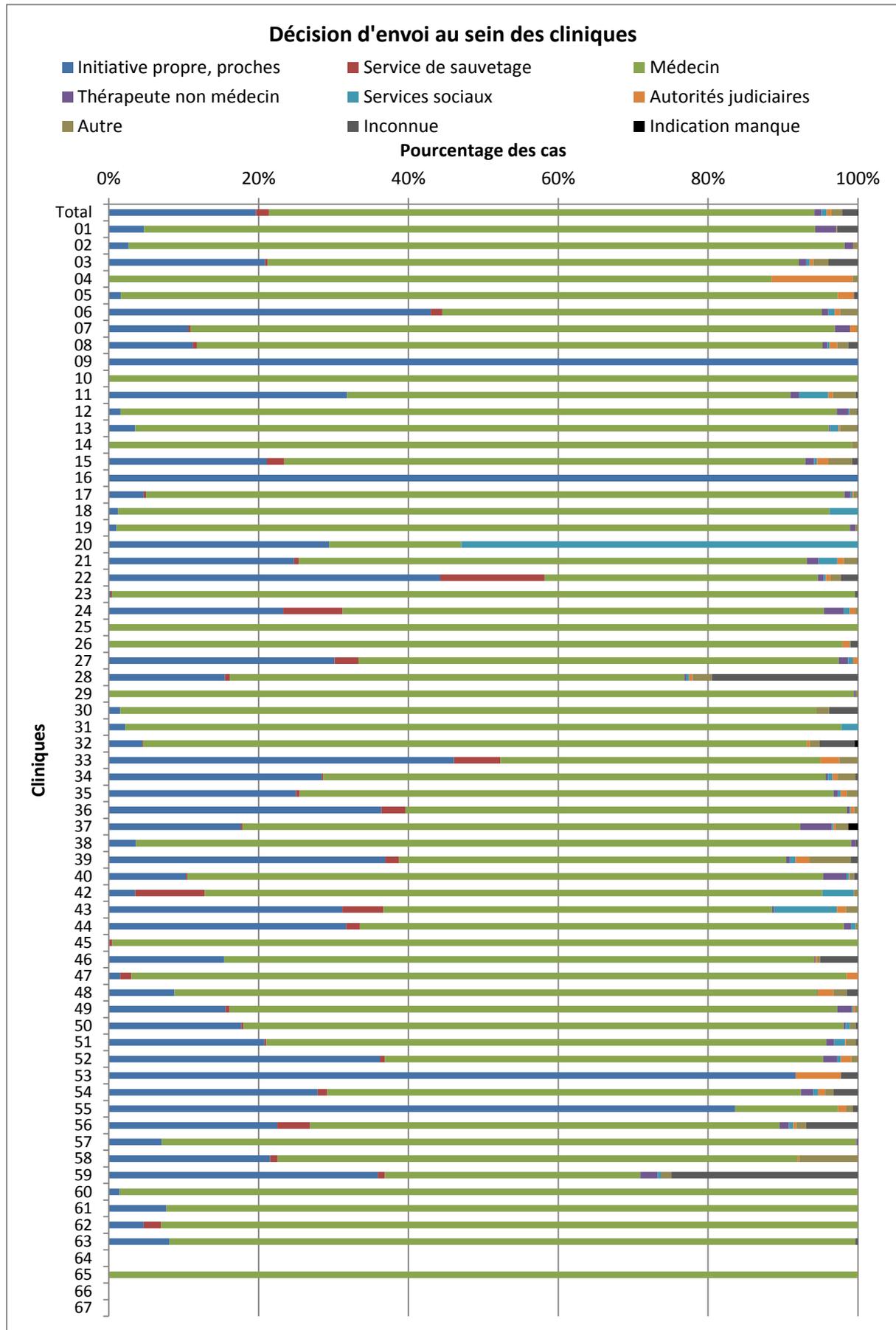


Catégorie d'assurance au sein des cliniques

		Classe									
		indication manquée		inconnue		privé		semi-privé		chambre commune	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Cli-	Total	1	,0%	365	,6%	1894	2,9%	2999	4,6%	59389	91,9%
nique	01	0	,0%	81	11,2%	86	11,9%	167	23,2%	387	53,7%
	02	0	,0%	0	,0%	18	4,0%	50	11,0%	385	85,0%
	03	0	,0%	82	3,0%	42	1,5%	94	3,4%	2537	92,1%
	04	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	139	100,0%
	05	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	186	100,0%
	06	0	,0%	0	,0%	2	,3%	13	2,2%	569	97,4%
	07	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	689	100,0%
	08	0	,0%	0	,0%	17	1,1%	79	5,1%	1451	93,8%
	09	0	,0%	0	,0%	0	,0%	5	18,5%	22	81,5%
	10	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	56	100,0%
	11	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	355	100,0%
	12	0	,0%	0	,0%	39	6,1%	174	27,2%	427	66,7%
	13	0	,0%	12	,6%	6	,3%	45	2,2%	1945	96,9%
	14	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	125	100,0%
	15	0	,0%	0	,0%	0	,0%	13	5,1%	243	94,9%
	16	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	192	100,0%
	17	0	,0%	1	,1%	93	7,0%	159	11,9%	1080	81,0%
	18	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	1,3%	78	98,7%
	19	0	,0%	0	,0%	4	1,4%	19	6,6%	267	92,1%
	20	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	68	100,0%
	21	0	,0%	0	,0%	30	1,7%	88	4,9%	1677	93,4%
	22	0	,0%	0	,0%	109	3,6%	116	3,8%	2831	92,6%
	23	0	,0%	0	,0%	12	2,4%	32	6,5%	446	91,0%
	24	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	2120	100,0%
	25	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	185	100,0%
	26	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	3679	100,0%
	27	0	,0%	0	,0%	0	,0%	6	3,8%	150	96,2%
	28	0	,0%	3	,2%	51	2,9%	98	5,6%	1601	91,3%
	29	0	,0%	0	,0%	45	11,8%	98	25,7%	239	62,6%
	30	0	,0%	90	3,9%	1	,0%	0	,0%	2243	96,1%
	31	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	91	100,0%
	32	0	,0%	0	,0%	1	,1%	2	,1%	1364	99,8%
	33	0	,0%	0	,0%	3	1,2%	7	2,9%	231	95,9%

	Classe									
	indication manque		inconnue		privé		semi-privé		chambre commune	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
34	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1185	100,0%
35	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1973	100,0%
36	0	,0%	0	,0%	12	1,9%	25	4,0%	587	94,1%
37	0	,0%	0	,0%	17	1,0%	78	4,8%	1544	94,2%
38	0	,0%	0	,0%	31	9,4%	73	22,1%	226	68,5%
39	0	,0%	2	,1%	0	,0%	0	,0%	1913	99,9%
40	0	,0%	0	,0%	36	2,5%	84	5,9%	1307	91,6%
42	0	,0%	0	,0%	56	6,3%	50	5,6%	783	88,1%
43	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1250	100,0%
44	0	,0%	0	,0%	170	52,3%	30	9,2%	125	38,5%
45	0	,0%	0	,0%	14	6,4%	8	3,7%	197	90,0%
46	0	,0%	0	,0%	1	,0%	51	1,3%	3727	98,6%
47	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	67	100,0%
48	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	946	100,0%
49	0	,0%	0	,0%	12	,7%	0	,0%	1702	99,3%
50	0	,0%	0	,0%	13	3,5%	38	10,2%	322	86,3%
51	0	,0%	0	,0%	19	1,5%	52	4,2%	1166	94,3%
52	0	,0%	0	,0%	70	1,4%	55	1,1%	4849	97,5%
53	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	133	100,0%
54	0	,0%	2	,1%	42	1,6%	92	3,4%	2571	95,0%
55	1	,2%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	450	99,8%
56	0	,0%	0	,0%	249	9,7%	246	9,6%	2076	80,7%
57	0	,0%	0	,0%	224	45,2%	271	54,6%	1	,2%
58	0	,0%	0	,0%	155	8,1%	225	11,8%	1529	80,1%
59	0	,0%	58	26,7%	2	,9%	6	2,8%	151	69,6%
60	0	,0%	0	,0%	21	7,5%	46	16,4%	213	76,1%
61	0	,0%	0	,0%	11	21,2%	7	13,5%	34	65,4%
62	0	,0%	0	,0%	2	4,7%	0	,0%	41	95,3%
63	0	,0%	34	5,9%	143	24,6%	225	38,7%	179	30,8%
64
65	0	,0%	0	,0%	35	18,4%	71	37,4%	84	44,2%
66
67

Décision d'envoi



Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas)

		Décision d'envoi								
		Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Clinique	Total	12700	1121	47086	603	448	415	918	1330	27
01	34	0	646	20	0	0	1	20	0	
02	12	0	433	5	0	0	3	0	0	
03	575	9	1954	27	13	13	56	108	0	
04	0	0	123	0	0	15	1	0	0	
05	3	0	178	0	0	4	0	1	0	
06	251	9	296	5	5	4	14	0	0	
07	73	2	593	14	0	6	1	0	0	
08	173	9	1292	10	5	15	23	20	0	
09	27	0	0	0	0	0	0	0	0	
10	0	0	56	0	0	0	0	0	0	
11	113	0	210	4	14	2	11	1	0	
12	10	0	612	10	1	0	6	1	0	
13	70	0	1861	3	22	4	46	2	0	
14	0	0	124	0	0	0	1	0	0	
15	54	6	178	3	1	4	8	2	0	
16	192	0	0	0	0	0	0	0	0	
17	62	4	1243	11	3	2	7	1	0	
18	1	0	75	0	3	0	0	0	0	
19	3	0	284	2	0	0	1	0	0	
20	20	0	12	0	36	0	0	0	0	
21	444	11	1218	28	45	15	32	2	0	
22	1352	426	1116	23	9	19	41	70	0	
23	1	1	486	0	0	0	0	2	0	
24	493	169	1362	57	16	16	7	0	0	
25	0	0	185	0	0	0	0	0	0	
26	2	0	3602	0	0	33	6	36	0	
27	47	5	100	2	1	1	0	0	0	
28	272	11	1064	4	7	8	45	342	0	
29	0	0	380	1	0	0	1	0	0	
30	35	0	2171	0	0	0	38	90	0	
31	2	0	87	0	2	0	0	0	0	
32	61	1	1212	0	0	5	18	64	6	
33	111	15	103	0	0	6	6	0	0	

	Décision d'envoi								
	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
34	337	2	795	4	7	8	28	4	0
35	493	10	1406	12	7	15	29	1	0
36	227	20	368	2	1	3	3	0	0
37	289	3	1221	69	4	5	27	0	21
38	12	0	315	2	0	0	0	1	0
39	707	35	990	9	15	35	106	18	0
40	147	3	1211	44	5	1	9	7	0
42	31	83	733	0	37	1	4	0	0
43	390	68	649	3	105	15	20	0	0
44	103	6	210	3	2	0	1	0	0
45	0	1	218	0	0	0	0	0	0
46	582	0	2979	5	0	9	14	190	0
47	1	1	64	0	0	1	0	0	0
48	83	0	811	0	1	20	17	14	0
49	267	9	1391	33	3	5	6	0	0
50	66	1	299	1	2	0	3	1	0
51	257	3	925	13	18	2	16	3	0
52	1802	29	2913	94	24	69	42	1	0
53	122	0	0	0	0	8	0	3	0
54	755	34	1713	43	18	25	30	89	0
55	377	0	62	0	0	5	4	3	0
56	578	113	1612	31	15	11	34	177	0
57	35	0	460	1	0	0	0	0	0
58	411	19	1325	0	0	5	149	0	0
59	78	2	74	5	1	0	3	54	0
60	4	0	276	0	0	0	0	0	0
61	4	0	48	0	0	0	0	0	0
62	2	1	40	0	0	0	0	0	0
63	47	0	532	0	0	0	0	2	0
64
65	0	0	190	0	0	0	0	0	0
66
67

Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage)

		Décision d'envoi								
		Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%
Clinique	Total	20%	2%	73%	1%	1%	1%	1%	2%	0%
	01	5%	0%	90%	3%	0%	0%	0%	3%	0%
	02	3%	0%	96%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
	03	21%	0%	71%	1%	0%	0%	2%	4%	0%
	04	0%	0%	88%	0%	0%	11%	1%	0%	0%
	05	2%	0%	96%	0%	0%	2%	0%	1%	0%
	06	43%	2%	51%	1%	1%	1%	2%	0%	0%
	07	11%	0%	86%	2%	0%	1%	0%	0%	0%
	08	11%	1%	84%	1%	0%	1%	1%	1%	0%
	09	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	10	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	11	32%	0%	59%	1%	4%	1%	3%	0%	0%
	12	2%	0%	96%	2%	0%	0%	1%	0%	0%
	13	3%	0%	93%	0%	1%	0%	2%	0%	0%
	14	0%	0%	99%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
	15	21%	2%	70%	1%	0%	2%	3%	1%	0%
	16	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	17	5%	0%	93%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
	18	1%	0%	95%	0%	4%	0%	0%	0%	0%
	19	1%	0%	98%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	20	29%	0%	18%	0%	53%	0%	0%	0%	0%
	21	25%	1%	68%	2%	3%	1%	2%	0%	0%
	22	44%	14%	37%	1%	0%	1%	1%	2%	0%
	23	0%	0%	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	24	23%	8%	64%	3%	1%	1%	0%	0%	0%
	25	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	26	0%	0%	98%	0%	0%	1%	0%	1%	0%
	27	30%	3%	64%	1%	1%	1%	0%	0%	0%
	28	16%	1%	61%	0%	0%	0%	3%	20%	0%
	29	0%	0%	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	30	1%	0%	93%	0%	0%	0%	2%	4%	0%
	31	2%	0%	96%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
	32	4%	0%	89%	0%	0%	0%	1%	5%	0%
	33	46%	6%	43%	0%	0%	2%	2%	0%	0%

	Décision d'envoi								
	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
34	28%	0%	67%	0%	1%	1%	2%	0%	0%
35	25%	1%	71%	1%	0%	1%	1%	0%	0%
36	36%	3%	59%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
37	18%	0%	74%	4%	0%	0%	2%	0%	1%
38	4%	0%	95%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
39	37%	2%	52%	0%	1%	2%	6%	1%	0%
40	10%	0%	85%	3%	0%	0%	1%	0%	0%
42	3%	9%	82%	0%	4%	0%	0%	0%	0%
43	31%	5%	52%	0%	8%	1%	2%	0%	0%
44	32%	2%	65%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
45	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
46	15%	0%	79%	0%	0%	0%	0%	5%	0%
47	1%	1%	96%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
48	9%	0%	86%	0%	0%	2%	2%	1%	0%
49	16%	1%	81%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
50	18%	0%	80%	0%	1%	0%	1%	0%	0%
51	21%	0%	75%	1%	1%	0%	1%	0%	0%
52	36%	1%	59%	2%	0%	1%	1%	0%	0%
53	92%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	2%	0%
54	28%	1%	63%	2%	1%	1%	1%	3%	0%
55	84%	0%	14%	0%	0%	1%	1%	1%	0%
56	22%	4%	63%	1%	1%	0%	1%	7%	0%
57	7%	0%	93%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
58	22%	1%	69%	0%	0%	0%	8%	0%	0%
59	36%	1%	34%	2%	0%	0%	1%	25%	0%
60	1%	0%	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
61	8%	0%	92%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
62	5%	2%	93%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
63	8%	0%	92%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
64
65	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
66
67

Durée de séjour

Durée de séjour au sein des cliniques

		Durée de séjour								
		Moyenne	+/- SD	Minimum	Percentile de 25%	Médiane	Percentile de 75%	Maximum	Valide N	Manquant
Clinique	Total	32	34	0	8	21	45	533	64616	32
	01	45	17	0	36	48	56	100	721	0
	02	44	20	0	28	42	56	154	453	0
	03	32	33	0	9	24	43	533	2755	0
	04	26	20	0	16	20	34	115	139	0
	05	96	55	0	56	96	132	252	186	0
	06	34	38	0	8	22	48	350	584	0
	07	25	28	1	8	17	31	214	689	0
	08	26	37	0	5	15	32	397	1547	0
	09	55	28	1	36	58	79	97	27	0
	10	53	28	1	29	56	74	105	56	0
	11	59	38	0	27	56	85	203	355	0
	12	47	25	1	30	45	59	160	640	0
	13	36	43	0	8	21	49	380	2008	0
	14	82	46	3	50	76	110	223	125	0
	15	22	22	0	4	16	33	146	256	0
	16	37	29	1	15	28	56	115	192	0
	17	47	32	0	21	45	65	222	1333	0
	18	33	25	1	14	26	49	140	79	0
	19	46	17	2	38	49	57	89	290	0
	20	28	19	1	10	23	40	82	68	0
	21	36	40	0	8	21	49	308	1795	0
	22	27	33	0	4	15	40	367	3056	0
	23	46	20	1	36	45	56	112	490	0
	24	26	31	0	7	16	32	426	2120	0
	25	44	48	0	14	31	55	323	185	0
	26	22	36	0	5	11	22	450	3679	0
	27	20	19	0	6	15	27	105	156	0
	28	32	34	0	9	23	43	409	1753	0
	29	37	11	1	31	39	41	62	382	0
	30	34	40	0	7	20	45	431	2334	0
	31	71	34	1	44	79	98	128	91	0
	32	27	27	0	9	21	35	266	1367	0
	33	32	33	0	9	19	46	185	241	0

	Durée de séjour								
	Moyenne	+/- SD	Minimum	Percentile de 25%	Médiane	Percentile de 75%	Maximum	Valide N	Manquant
34	41	40	0	12	29	56	269	1185	0
35	36	41	1	7	22	50	420	1971	2
36	32	45	1	7	16	36	303	624	0
37	25	28	0	6	15	36	359	1639	0
38	55	26	1	40	56	70	146	330	0
39	31	34	0	7	19	42	384	1915	0
40	36	24	0	15	35	50	164	1427	0
42	34	27	1	14	28	47	171	889	0
43	34	40	0	8	20	45	293	1250	0
44	42	38	1	16	33	58	250	325	0
45	43	39	0	15	32	57	267	219	0
46	27	30	0	8	18	36	441	3779	0
47	63	51	1	23	47	87	248	67	0
48	25	33	0	5	13	33	273	946	0
49	25	34	0	7	14	31	441	1714	0
50	53	40	1	21	46	80	209	373	0
51	34	36	0	9	25	48	314	1237	0
52	26	30	0	5	18	36	309	4974	0
53	25	23	0	8	20	33	131	133	0
54	26	30	0	6	14	39	203	2707	0
55	68	46	2	25	63	102	244	451	0
56	30	28	0	8	22	44	232	2571	0
57	53	37	0	28	49	69	342	466	30
58	29	25	0	9	23	44	179	1909	0
59	34	28	0	11	28	49	144	217	0
60	40	22	0	23	38	55	123	280	0
61	23	10	2	15	26	32	39	52	0
62	63	42	1	25	61	96	166	43	0
63	30	23	0	14	27	41	126	581	0
64
65	23	13	1	14	20	30	67	190	0
66
67

A2. Résultat de mesure

Evaluation par des tiers - Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS

		Valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle HoNOS)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	42241	0	0	-0.01	0.01
	01	665	-0.27	0.03	-0.34	-0.21
	02	411	-0.24	0.03	-0.30	-0.18
	03	1720	-0.11	0.03	-0.16	-0.05
	04	124	0.53	0.07	0.40	0.66
	05	111	-0.10	0.09	-0.29	0.08
	06	366	-0.27	0.06	-0.38	-0.16
	07	392	0.18	0.05	0.08	0.27
	08	484	0.22	0.06	0.11	0.33
	09	22	-0.06	0.24	-0.53	0.40
	10	49	-0.11	0.18	-0.46	0.23
	11	334	0.34	0.05	0.25	0.43
	12	597	0.07	0.03	0.01	0.12
	13	727	-0.03	0.03	-0.09	0.04
	14	123	0.64	0.09	0.47	0.81
	15	122	-0.22	0.07	-0.36	-0.07
	16	170	-0.22	0.06	-0.33	-0.11
	17	1117	-0.11	0.03	-0.17	-0.04
	18	62	-0.11	0.13	-0.36	0.15
	19	275	-0.18	0.05	-0.28	-0.08
	20	22	0.05	0.13	-0.20	0.29
	21	1378	0.19	0.02	0.15	0.24
	22	1344	-0.08	0.03	-0.13	-0.02
	23	460	-0.05	0.04	-0.13	0.03
	24	994	0.43	0.03	0.37	0.48
	25	48	1.05	0.16	0.74	1.36
	26	848	-0.04	0.03	-0.09	0.01
	27	118	0.78	0.07	0.65	0.92
	28	1269	0.10	0.03	0.04	0.16
	29	334	0.01	0.04	-0.07	0.09
	30	1301	-0.27	0.03	-0.33	-0.22
	31	88	0.14	0.08	-0.01	0.29
	32	1202	0.53	0.03	0.48	0.58
	33	200	0.03	0.06	-0.10	0.16
34	984	0.17	0.03	0.12	0.22	

	Valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle HoNOS)				
	N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
35	1547	-0.09	0.03	-0.14	-0.04
36	544	0.12	0.04	0.04	0.20
37	776	0.49	0.03	0.43	0.54
38	315	-0.29	0.05	-0.38	-0.20
39	1418	-0.33	0.03	-0.40	-0.27
40	1087	-0.21	0.03	-0.26	-0.16
42	765	0.21	0.03	0.16	0.26
43	835	0.43	0.04	0.36	0.51
44	255	0.35	0.05	0.25	0.45
45	191	-0.09	0.06	-0.21	0.03
46	2585	0.13	0.02	0.09	0.17
47	50	0.04	0.12	-0.19	0.27
48	375	0.10	0.05	0.01	0.20
49	1180	0.03	0.03	-0.03	0.09
50	365	0.10	0.05	0.01	0.20
51	1081	-0.11	0.03	-0.16	-0.05
52	3390	-0.19	0.02	-0.22	-0.15
53	122	-0.12	0.08	-0.27	0.03
54	1355	-0.41	0.03	-0.46	-0.35
55	429	0.00	0.04	-0.07	0.08
56	2225	-0.19	0.02	-0.23	-0.15
57	463	0.00	0.03	-0.06	0.06
58	1388	0.18	0.02	0.13	0.23
59	122	-0.42	0.08	-0.57	-0.26
60	280	0.11	0.05	0.02	0.20
61	* 10	0.71	.	.	.
62	40	-0.01	0.18	-0.36	0.33
63	430	0.38	0.04	0.29	0.46
64	0
65	157	-0.70	0.05	-0.80	-0.59
66	0
67	0

* Pour cliniques avec N valable < 20, aucun IC n'a été calculé.

Tests de significativité valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle HoNOS)

Clinique	Valeur test = 0 (valeur différentielle HoNOS)					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
01	-8.22	664	.000	-.27	-.38	-.16
02	-7.81	410	.000	-.24	-.34	-.14
03	-3.72	1719	.000	-.11	-.20	-.01
04	7.97	123	.000	.53	.31	.76
05	-1.07	110	.285	-.10	-.42	.22
06	-4.65	365	.000	-.27	-.46	-.08
07	3.65	391	.000	.18	.02	.33
08	3.91	483	.000	.22	.03	.40
09	-.27	21	.792	-.06	-.96	.84
10	-.63	48	.532	-.11	-.73	.51
11	7.50	333	.000	.34	.19	.49
12	2.35	596	.019	.07	-.03	.16
13	-.76	726	.449	-.03	-.13	.08
14	7.30	122	.000	.64	.34	.93
15	-2.90	121	.004	-.22	-.47	.04
16	-3.93	169	.000	-.22	-.41	-.03
17	-3.25	1116	.001	-.11	-.22	.00
18	-.81	61	.422	-.11	-.56	.35
19	-3.59	274	.000	-.18	-.35	-.01
20	.37	21	.718	.05	-.44	.53
21	8.55	1377	.000	.19	.12	.27
22	-2.64	1343	.008	-.08	-.17	.02
23	-1.30	459	.194	-.05	-.19	.08
24	14.85	993	.000	.43	.33	.52
25	6.66	47	.000	1.05	.50	1.60
26	-1.47	847	.141	-.04	-.13	.05
27	11.74	117	.000	.78	.56	1.01
28	3.41	1268	.001	.10	.00	.20
29	.27	333	.789	.01	-.13	.15
30	-9.50	1300	.000	-.27	-.37	-.18
31	1.78	87	.078	.14	-.13	.40
32	21.03	1201	.000	.53	.45	.61
33	.48	199	.634	.03	-.18	.25
34	6.44	983	.000	.17	.08	.25
35	-3.67	1546	.000	-.09	-.18	-.01
36	2.98	543	.003	.12	-.01	.25
37	16.62	775	.000	.49	.39	.58
38	-6.35	314	.000	-.29	-.45	-.14
39	-9.74	1417	.000	-.33	-.45	-.22
40	-7.81	1086	.000	-.21	-.30	-.12
42	8.12	764	.000	.21	.13	.30

Clinique	Valeur test = 0 (valeur différentielle HoNOS)					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
43	11.38	834	.000	.43	.31	.56
44	6.85	254	.000	.35	.18	.52
45	-1.45	190	.148	-.09	-.29	.11
46	6.45	2584	.000	.13	.06	.19
47	.32	49	.750	.04	-.37	.45
48	2.25	374	.025	.10	-.05	.26
49	1.04	1179	.299	.03	-.06	.12
50	2.19	364	.029	.10	-.05	.26
51	-3.60	1080	.000	-.11	-.20	-.01
52	-10.70	3389	.000	-.19	-.24	-.13
53	-1.60	121	.113	-.12	-.37	.13
54	-14.42	1354	.000	-.41	-.50	-.31
55	.09	428	.930	.00	-.13	.13
56	-9.04	2224	.000	-.19	-.26	-.12
57	.03	462	.975	.00	-.10	.10
58	7.24	1387	.000	.18	.10	.26
59	-5.31	121	.000	-.42	-.68	-.15
60	2.50	279	.013	.11	-.04	.26
62	-.08	39	.935	-.01	-.64	.61
63	8.96	429	.000	.38	.24	.51
64
65	-13.03	156	.000	-.70	-.88	-.52
66
67

Pour cliniques avec N valable < 20, aucune statistique n'a été calculée: Clinique 61.

Autoévaluation - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

		Valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle BSCL)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	18347	0.00	0.01	-0.01	0.01
	01	492	-0.10	0.04	-0.17	-0.02
	02	324	-0.41	0.06	-0.54	-0.29
	03	524	0.01	0.05	-0.08	0.10
	04	99	0.04	0.07	-0.10	0.19
	05	85	0.04	0.08	-0.11	0.19
	06	225	-0.04	0.07	-0.19	0.10
	07	114	0.07	0.10	-0.13	0.27
	08	108	-0.08	0.10	-0.27	0.12
	09	* 18	0.08	.	.	.
	10	56	0.01	0.09	-0.17	0.18
	11	250	0.10	0.04	0.01	0.18
	12	337	-0.17	0.05	-0.26	-0.07
	13	231	0.20	0.06	0.08	0.32
	14	109	0.06	0.10	-0.15	0.26
	15	62	-0.17	0.14	-0.44	0.10
	16	89	0.05	0.08	-0.11	0.21
	17	821	0.11	0.03	0.05	0.17
	18	44	-0.08	0.17	-0.42	0.25
	19	203	-0.10	0.07	-0.23	0.03
	20	32	-0.16	0.13	-0.41	0.08
	21	522	0.05	0.04	-0.03	0.13
	22	619	0.01	0.04	-0.07	0.09
	23	425	-0.07	0.06	-0.19	0.04
	24	450	0.12	0.04	0.03	0.20
	25	45	0.18	0.10	-0.01	0.37
	26	389	-0.24	0.05	-0.35	-0.14
	27	38	-0.12	0.17	-0.44	0.21
	28	681	0.08	0.03	0.02	0.15
	29	310	0.00	0.04	-0.08	0.08
	30	368	0.08	0.06	-0.03	0.19
	31	70	0.21	0.06	0.09	0.33
	32	518	0.16	0.05	0.07	0.25
	33	111	-0.11	0.10	-0.30	0.09
	34	486	0.05	0.05	-0.05	0.14
	35	699	-0.12	0.04	-0.20	-0.03
	36	212	0.11	0.07	-0.02	0.25
	37	447	0.04	0.05	-0.06	0.13
	38	220	-0.17	0.06	-0.29	-0.04

	Valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle BSCL)				
	N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
39	496	-0.14	0.04	-0.22	-0.06
40	645	-0.19	0.04	-0.27	-0.11
42	447	-0.06	0.05	-0.16	0.04
43	349	-0.06	0.06	-0.18	0.06
44	212	0.11	0.06	-0.02	0.23
45	125	-0.31	0.11	-0.51	-0.10
46	335	0.08	0.06	-0.03	0.19
47	* 11	0.37	.	.	.
48	167	0.06	0.08	-0.09	0.22
49	351	0.12	0.06	0.01	0.24
50	306	0.28	0.07	0.14	0.43
51	430	0.10	0.05	0.01	0.20
52	702	0.10	0.03	0.04	0.17
53	82	-0.12	0.08	-0.29	0.04
54	223	-0.16	0.07	-0.30	-0.02
55	304	-0.11	0.04	-0.19	-0.04
56	745	-0.12	0.04	-0.19	-0.04
57	236	-0.09	0.06	-0.20	0.03
58	630	0.04	0.04	-0.04	0.12
59	71	-0.14	0.14	-0.41	0.14
60	280	0.48	0.04	0.40	0.56
61	30	0.07	0.14	-0.20	0.34
62	* 16	-0.45	.	.	.
63	291	0.09	0.06	-0.03	0.21
64	0
65	30	-0.03	0.16	-0.34	0.27
66	0
67	0

* Pour cliniques avec N valable < 20, aucun IC n'a été calculé.

Tests de significativité valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle BSCL)

Clinique	Valeur test = 0 (valeur différentielle BSCL)					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
01	-2.50	491	.013	-.10	-.23	.03
02	-6.54	323	.000	-.41	-.62	-.20
03	.27	523	.787	.01	-.14	.16
04	.59	98	.555	.04	-.20	.29
05	.48	84	.632	.04	-.22	.30
06	-.58	224	.565	-.04	-.29	.21
07	.69	113	.493	.07	-.27	.41
08	-.79	107	.430	-.08	-.42	.26
10	.09	55	.932	.01	-.30	.32
11	2.17	249	.031	.10	-.05	.24
12	-3.41	336	.001	-.17	-.33	.00
13	3.38	230	.001	.20	.00	.40
14	.53	108	.595	.06	-.30	.41
15	-1.22	61	.226	-.17	-.64	.31
16	.64	88	.522	.05	-.23	.33
17	3.57	820	.000	.11	.01	.21
18	-.48	43	.631	-.08	-.68	.52
19	-1.48	202	.141	-.10	-.32	.12
20	-1.31	31	.199	-.16	-.62	.29
21	1.16	521	.245	.05	-.09	.19
22	.24	618	.810	.01	-.13	.15
23	-1.22	424	.224	-.07	-.27	.12
24	2.73	449	.007	.12	-.03	.26
25	1.89	44	.066	.18	-.16	.52
26	-4.46	388	.000	-.24	-.42	-.06
27	-.70	37	.490	-.12	-.71	.48
28	2.43	680	.015	.08	-.03	.19
29	-.05	309	.962	.00	-.14	.14
30	1.49	367	.138	.08	-.10	.27
31	3.42	69	.001	.21	.00	.43
32	3.47	517	.001	.16	.01	.32
33	-1.09	110	.278	-.11	-.44	.22
34	.99	485	.322	.05	-.11	.20
35	-2.61	698	.009	-.12	-.26	.03
36	1.70	211	.091	.11	-.11	.34
37	.76	446	.447	.04	-.12	.19
38	-2.69	219	.008	-.17	-.37	.04
39	-3.31	495	.001	-.14	-.27	.00
40	-4.87	644	.000	-.19	-.32	-.06
42	-1.10	446	.273	-.06	-.23	.11
43	-1.03	348	.303	-.06	-.26	.14

Clinique	Valeur test = 0 (valeur différentielle BSCL)					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
44	1.66	211	.098	.11	-.11	.32
45	-2.89	124	.005	-.31	-.66	.05
46	1.40	334	.163	.08	-.11	.27
48	.81	166	.420	.06	-.20	.33
49	2.09	350	.038	.12	-.07	.32
50	3.86	305	.000	.28	.04	.53
51	2.23	429	.027	.10	-.05	.26
52	3.06	701	.002	.10	-.01	.21
53	-1.47	81	.145	-.12	-.41	.16
54	-2.26	222	.025	-.16	-.39	.08
55	-3.00	303	.003	-.11	-.24	.01
56	-3.13	744	.002	-.12	-.24	.01
57	-1.50	235	.135	-.09	-.28	.11
58	1.05	629	.293	.04	-.09	.17
59	-.99	70	.327	-.14	-.61	.34
60	11.29	279	.000	.48	.34	.62
61	.50	29	.623	.07	-.43	.57
63	1.54	290	.124	.09	-.11	.29
64
65	-.21	29	.834	-.03	-.60	.54
66
67

Pour cliniques avec N valable < 20, aucune statistique n'a été calculée: Clinique 9, 47, 62.

Mesures limitatives de liberté: Nombre de cas concernés

		Valeur résiduelle standardisée (Mesures limitatives de liberté: Nombre de cas concernés)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	46017	-0.01	0.00	-0.02	0.00
	03	2216	-0.03	0.02	-0.07	0.00
	06	568	0.03	0.04	-0.05	0.11
	07	530	0.25	0.06	0.12	0.37
	08	722	-0.28	0.02	-0.33	-0.23
	12	619	-0.11	0.02	-0.15	-0.07
	13	1200	0.04	0.03	-0.02	0.10
	17	1288	-0.14	0.01	-0.17	-0.11
	21	1697	0.02	0.03	-0.03	0.07
	22	2159	-0.07	0.02	-0.10	-0.04
	24	1642	-0.08	0.02	-0.12	-0.04
	28	1584	-0.04	0.02	-0.08	0.00
	30	1819	0.09	0.03	0.03	0.15
	32	1255	0.06	0.03	0.00	0.12
	33	232	-0.04	0.07	-0.16	0.09
	34	1140	0.20	0.04	0.13	0.27
	35	1818	-0.07	0.02	-0.10	-0.03
	36	603	0.12	0.05	0.03	0.22
	37	1090	0.21	0.04	0.14	0.29
	39	1853	-0.05	0.02	-0.09	-0.02
	40	1314	-0.16	0.01	-0.18	-0.14
	42	883	-0.10	0.02	-0.14	-0.06
	43	1168	0.01	0.03	-0.05	0.06
	44	323	-0.12	0.03	-0.17	-0.06
	46	3102	-0.03	0.02	-0.06	0.00
	48	670	0.55	0.07	0.41	0.68
	49	1491	-0.09	0.02	-0.13	-0.05
	50	370	-0.12	0.03	-0.17	-0.07
	51	1165	0.07	0.03	0.01	0.14
	52	4625	-0.18	0.01	-0.19	-0.16
	54	2391	0.18	0.03	0.13	0.23
	56	2545	0.00	0.02	-0.03	0.04
	58	1753	0.20	0.03	0.14	0.26
	59	182	-0.06	0.06	-0.18	0.06

**Tests de significativité valeur résiduelle standardisée
(Mesures limitatives de liberté: Nombre de cas concernés)**

Clinique	Valeur test = 0 (Mesures limitatives de liberté: Nombre de cas concernés)					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
03	-1.80	2215	.071	-.03	-.09	.03
06	.79	567	.428	.03	-.10	.16
07	3.96	529	.000	.25	.04	.45
08	-12.05	721	.000	-.28	-.36	-.20
12	-5.06	618	.000	-.11	-.18	-.04
13	1.37	1199	.170	.04	-.06	.14
17	-9.82	1287	.000	-.14	-.19	-.09
21	.83	1696	.408	.02	-.06	.10
22	-4.89	2158	.000	-.07	-.12	-.02
24	-3.93	1641	.000	-.08	-.14	-.01
28	-1.73	1583	.084	-.04	-.11	.03
30	2.96	1818	.003	.09	-.01	.19
32	2.09	1254	.037	.06	-.04	.16
33	-.56	231	.573	-.04	-.25	.18
34	5.43	1139	.000	.20	.08	.32
35	-3.87	1817	.000	-.07	-.13	-.01
36	2.52	602	.012	.12	-.04	.29
37	5.68	1089	.000	.21	.09	.34
39	-2.76	1852	.006	-.05	-.12	.01
40	-13.73	1313	.000	-.16	-.20	-.12
42	-4.43	882	.000	-.10	-.18	-.03
43	.26	1167	.795	.01	-.09	.10
44	-4.18	322	.000	-.12	-.21	-.02
46	-1.97	3101	.049	-.03	-.09	.02
48	7.87	669	.000	.55	.32	.78
49	-4.73	1490	.000	-.09	-.16	-.03
50	-4.40	369	.000	-.12	-.21	-.03
51	2.35	1164	.019	.07	-.03	.18
52	-19.61	4624	.000	-.18	-.21	-.15
54	6.66	2390	.000	.18	.09	.27
56	.21	2544	.834	.00	-.06	.06
58	6.55	1752	.000	.20	.10	.30
59	-.95	181	.345	-.06	-.27	.15

Mesures limitatives de liberté: Isolement (Intensité)

		Valeur résiduelle standardisée (Isolement: Intensité)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	2554	0.00	0.02	-0.04	0.04
	03	150	-0.07	0.01	-0.09	-0.05
	06	54	-0.05	0.02	-0.09	-0.01
	07	43	0.09	0.04	0.01	0.18
	08	23	-0.04	0.02	-0.09	0.00
	12	* 5	0.11	.	.	.
	13	83	0.02	0.01	0.00	0.04
	17	50	0.03	0.03	-0.03	0.08
	21	107	-0.09	0.01	-0.11	-0.07
	22	58	-0.01	0.02	-0.04	0.02
	24	27	-0.01	0.02	-0.05	0.02
	28	68	0.34	0.37	-0.38	1.07
	30	134	0.02	0.01	0.00	0.04
	32	54	0.05	0.01	0.02	0.07
	33	* 2	0.02	.	.	.
	34	127	-0.05	0.01	-0.07	-0.03
	35	113	-0.09	0.01	-0.11	-0.07
	36	53	-0.07	0.02	-0.10	-0.03
	37	109	-0.04	0.02	-0.07	-0.01
	39	79	-0.03	0.01	-0.06	-0.01
	40	20	-0.04	0.02	-0.07	0.00
	43	* 10	-0.05	.	.	.
	44	* 4	0.06	.	.	.
	46	101	0.04	0.01	0.01	0.06
	48	93	0.08	0.01	0.05	0.11
	50	* 5	0.00	.	.	.
	51	145	-0.05	0.01	-0.06	-0.03
	52	141	0.29	0.30	-0.30	0.88
	54	339	-0.05	0.01	-0.06	-0.04
	56	229	-0.04	0.01	-0.06	-0.03
	58	122	-0.01	0.01	-0.03	0.00
	59	* 6	0.12	.	.	.

* Pour cliniques avec N valable < 20 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tests de significativité valeur résiduelle standardisée: Isolement (Intensité)

Clinique	Valeur test = 0 (Isolement: Intensité)					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
03	-7.90	149	.000	-.07	-.10	-.04
06	-2.21	53	.032	-.05	-.12	.03
07	2.11	42	.041	.09	-.06	.25
08	-2.07	22	.051	-.04	-.12	.04
13	1.58	82	.118	.02	-.02	.06
17	.98	49	.333	.03	-.07	.12
21	-9.14	106	.000	-.09	-.12	-.06
22	-.75	57	.459	-.01	-.06	.04
24	-.77	26	.448	-.01	-.08	.05
28	.93	67	.357	.34	-.93	1.62
30	1.50	133	.136	.02	-.02	.05
32	3.85	53	.000	.05	.00	.09
34	-4.52	126	.000	-.05	-.08	-.01
35	-9.19	112	.000	-.09	-.12	-.06
36	-3.71	52	.001	-.07	-.13	.00
37	-2.71	108	.008	-.04	-.09	.01
39	-2.45	78	.016	-.03	-.07	.01
40	-2.08	19	.051	-.04	-.11	.03
46	2.72	100	.008	.04	-.01	.08
48	6.16	92	.000	.08	.04	.12
51	-4.70	144	.000	-.05	-.08	-.01
52	.95	140	.342	.29	-.73	1.31
54	-9.48	338	.000	-.05	-.07	-.03
56	-5.45	228	.000	-.04	-.07	-.02
58	-1.77	121	.079	-.01	-.04	.01

^a Pour cliniques avec N valable < 20 on n'a pas calculé la significativité : Clinique 12, 33, 43, 44, 50, 59.

Mesures limitatives de liberté: Immobilisation (Intensité)

		Valeur résiduelle standardisée (Immobilisation: Intensité)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	478	0.00	0.04	-0.08	0.08
	03	96	-0.14	0.04	-0.22	-0.06
	07	* 2	0.04	.	.	.
	08	* 11	-0.22	.	.	.
	13	54	-0.05	0.10	-0.25	0.15
	17	24	0.19	0.16	-0.12	0.50
	21	* 15	-0.10	.	.	.
	24	* 1	0.08	.	.	.
	28	53	-0.06	0.06	-0.17	0.05
	30	20	0.75	0.77	-0.76	2.26
	32	* 1	-0.02	.	.	.
	33	* 5	-0.02	.	.	.
	34	52	-0.11	0.06	-0.23	0.02
	35	36	0.03	0.13	-0.22	0.28
	36	* 4	0.16	.	.	.
	37	* 5	1.43	.	.	.
	39	* 16	0.11	.	.	.
	42	* 17	0.05	.	.	.
	43	* 15	0.28	.	.	.
	46	* 1	0.44	.	.	.
	50	* 4	-0.18	.	.	.
	51	* 13	-0.05	.	.	.
	52	* 13	-0.17	.	.	.
	54	* 7	0.06	.	.	.
	56	* 11	-0.32	.	.	.
	58	* 2	-0.02	.	.	.

* Pour cliniques avec N valable < 20 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tests de significativité valeur résiduelle standardisée: Immobilisation (Intensité)

Clinique		Valeur test = 0 (Immobilisation: Intensité)					
		T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
						Inférieure	supérieure
03	-3.38	95	.001	-14	-28	.00	
13	-.53	53	.600	-.05	-.41	.30	
17	1.21	23	.240	.19	-.41	.79	
28	-1.08	52	.287	-.06	-.26	.14	
30	.97	19	.342	.75	-2.24	3.74	
34	-1.68	51	.100	-.11	-.33	.12	
35	.21	35	.837	.03	-.43	.48	

^a Pour cliniques avec N valable < 20 on n'a pas calculé la significativité : Clinique 07, 08, 21, 24, 32, 33, 36, 37, 39, 42, 43, 46, 50, 51, 52, 54, 56, 58.

Mesures limitatives de liberté: Médication forcée (Fréquence)

		Valeur résiduelle standardisée (Médication forcée: Fréquence)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	1232	.00	.03	-0.05	0.05
	03	88	0.35	0.25	-0.13	0.83
	06	* 19	-0.40	.	.	.
	07	* 16	-0.16	.	.	.
	08	* 12	-0.01	.	.	.
	13	27	-0.19	0.09	-0.37	-0.01
	17	39	-0.07	0.05	-0.18	0.04
	21	67	-0.01	0.04	-0.08	0.06
	22	34	-0.05	0.14	-0.33	0.23
	24	* 8	-0.13	.	.	.
	28	43	0.03	0.08	-0.12	0.18
	30	63	-0.20	0.04	-0.29	-0.11
	32	36	-0.18	0.07	-0.31	-0.05
	33	* 8	0.30	.	.	.
	34	49	-0.18	0.08	-0.33	-0.03
	35	55	-0.19	0.07	-0.32	-0.05
	36	* 19	-0.03	.	.	.
	37	* 17	0.10	.	.	.
	39	58	-0.10	0.05	-0.21	0.01
	40	* 6	-0.34	.	.	.
	42	26	-0.01	0.07	-0.16	0.13
	43	91	0.24	0.12	0.01	0.47
	46	49	-0.29	0.05	-0.39	-0.18
	48	28	1.93	0.53	0.89	2.97
	49	44	-0.17	0.06	-0.28	-0.06
	50	* 4	-0.38	.	.	.
	51	23	-0.24	0.07	-0.37	-0.10
	52	104	-0.02	0.06	-0.14	0.10
	54	95	-0.01	0.05	-0.11	0.10
	56	71	-0.20	0.05	-0.31	-0.10
	58	31	0.05	0.09	-0.12	0.23
	59	* 2	-0.06	.	.	.

* Pour cliniques avec N valable < 20 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tests de significativité valeur résiduelle standardisée: Médiation forcée (Fréquence)

Clinique	Valeur test = 0 (Médication forcée: Fréquence)					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					Inférieure	supérieure
03	1.42	87	.160	.35	-.49	1.19
13	-2.02	26	.054	-.19	-.53	.16
17	-1.30	38	.202	-.07	-.26	.12
21	-.16	66	.877	-.01	-.13	.12
22	-.34	33	.738	-.05	-.56	.47
28	.35	42	.729	.03	-.25	.30
30	-4.43	62	.000	-.20	-.35	-.04
32	-2.63	35	.013	-.18	-.42	.07
34	-2.33	48	.024	-.18	-.45	.09
35	-2.67	54	.010	-.19	-.43	.06
39	-1.79	57	.079	-.10	-.29	.09
42	-.18	25	.858	-.01	-.29	.26
43	2.04	90	.045	.24	-.16	.64
46	-5.22	48	.000	-.29	-.48	-.09
48	3.64	27	.001	1.93	-.02	3.89
49	-3.01	43	.004	-.17	-.37	.03
51	-3.42	22	.002	-.24	-.50	.03
52	-.35	103	.724	-.02	-.22	.18
54	-.13	94	.894	-.01	-.19	.18
56	-3.83	70	.000	-.20	-.39	-.02
58	.59	30	.561	.05	-.27	.38

^a Pour cliniques avec N valable < 20 on n'a pas calculé la significativité:
Clinique 06, 07, 08, 24, 33, 36, 37, 40, 50, 59.

Mesures limitatives de liberté: Mesures de sécurité (Fréquence)

		Valeur résiduelle standardisée (Mesures de sécurité: Fréquence)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	506	.00	.04	-0.08	0.08
	03	46	-0.12	0.09	-0.30	0.07
	06	* 4	-0.30	.	.	.
	07	* 14	0.17	.	.	.
	08	* 1	-0.30	.	.	.
	13	37	-0.22	0.16	-0.53	0.09
	17	* 1	1.05	.	.	.
	22	37	0.24	0.25	-0.25	0.72
	24	* 10	0.10	.	.	.
	28	34	-0.11	0.08	-0.26	0.04
	30	* 3	-0.17	.	.	.
	32	59	0.25	0.18	-0.10	0.59
	34	27	-0.25	0.12	-0.48	-0.02
	35	34	-0.09	0.09	-0.26	0.08
	36	* 11	-0.06	.	.	.
	37	28	0.41	0.13	0.15	0.67
	39	73	-0.18	0.06	-0.29	-0.07
	42	* 7	-0.01	.	.	.
	43	* 5	0.14	.	.	.
	44	* 2	-0.01	.	.	.
	46	* 9	-0.59	.	.	.
	48	* 17	1.05	.	.	.
	51	* 9	0.31	.	.	.
	52	* 4	-0.17	.	.	.
	56	33	-0.35	0.08	-0.52	-0.18
	58	* 1	-0.31	.	.	.

* Pour cliniques avec N valable < 20 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tests de significativité valeur résiduelle standardisée: Mesures de sécurité (Fréquence)

Clinique	Valeur test = 0 (Mesures de sécurité: Fréquence)					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					Inférieure	supérieure
03	-1.24	45	.220	-.12	-.45	.21
13	-1.39	36	.172	-.22	-.78	.34
22	.96	36	.342	.24	-.64	1.12
28	-1.45	33	.156	-.11	-.38	.16
32	1.42	58	.162	.25	-.36	.86
34	-2.15	26	.041	-.25	-.68	.18
35	-1.03	33	.310	-.09	-.41	.23
37	3.09	27	.005	.41	-.08	.90
39	-3.15	72	.002	-.18	-.37	.02
56	-4.14	32	.000	-.35	-.66	-.04

^a Pour cliniques avec N valable < 20 on n'a pas calculé la significativité : Clinique 06, 07, 08, 17, 24, 30, 36, 42, 43, 44, 46, 48, 51, 52, 58.

A3. Qualité des données

Qualité globale des données – HoNOS (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (%)

		Pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
		Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
Clinique	Total	100,0%	31,9%	33,3%	10,5%	5,8%	5,1%	13,3%
	01	100,0%	3,1%	89,2%	2,5%	4,7%	,6%	,0%
	02	100,0%	74,4%	16,3%	1,3%	7,3%	,7%	,0%
	03	100,0%	,0%	62,4%	15,5%	7,2%	14,7%	,1%
	04	100,0%	89,2%	,0%	10,8%	,0%	,0%	,0%
	05	100,0%	40,3%	19,4%	,5%	39,2%	,5%	,0%
	06	100,0%	33,6%	29,1%	15,4%	1,4%	,5%	20,0%
	07	100,0%	23,5%	31,9%	6,0%	1,7%	11,2%	25,7%
	08	100,0%	14,7%	16,5%	5,4%	,3%	6,1%	56,9%
	09	100,0%	66,7%	14,8%	7,4%	3,7%	3,7%	3,7%
	10	100,0%	55,4%	25,0%	,0%	7,1%	12,5%	,0%
	11	100,0%	90,1%	3,9%	3,4%	2,0%	,6%	,0%
	12	100,0%	58,3%	35,0%	,0%	,0%	1,9%	4,8%
	13	100,0%	13,5%	22,7%	5,1%	,0%	4,4%	54,2%
	14	100,0%	98,4%	,0%	1,6%	,0%	,0%	,0%
	15	100,0%	23,8%	23,8%	23,0%	26,6%	2,0%	,8%
	16	100,0%	76,6%	12,0%	11,5%	,0%	,0%	,0%
	17	100,0%	39,0%	44,8%	11,9%	1,5%	2,7%	,1%
	18	100,0%	,0%	78,5%	3,8%	6,3%	,0%	11,4%
	19	100,0%	71,0%	23,8%	,7%	,0%	4,5%	,0%
	20	100,0%	,0%	32,4%	,0%	5,9%	11,8%	50,0%
	21	100,0%	41,7%	35,1%	16,0%	1,9%	1,9%	3,4%
	22	100,0%	7,8%	36,2%	11,3%	31,1%	6,5%	7,1%
	23	100,0%	78,8%	15,1%	,4%	5,5%	,2%	,0%
	24	100,0%	39,6%	7,3%	8,1%	1,6%	,8%	42,6%
	25	100,0%	9,7%	16,2%	,0%	,0%	,0%	74,1%
	26	100,0%	,0%	23,0%	,3%	,1%	2,7%	73,8%
	27	100,0%	67,9%	7,7%	16,0%	5,1%	1,9%	1,3%
	28	100,0%	40,0%	32,4%	15,5%	7,1%	4,2%	,7%
	29	100,0%	70,9%	16,5%	1,0%	4,5%	,0%	7,1%
	30	100,0%	28,1%	27,6%	18,7%	6,2%	13,6%	5,8%
	31	100,0%	95,6%	1,1%	1,1%	2,2%	,0%	,0%
	32	100,0%	36,3%	51,4%	2,1%	1,7%	7,4%	1,2%

	Pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
	Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
33	100,0%	53,9%	29,0%	12,4%	4,6%	,0%	,0%
34	100,0%	54,8%	28,0%	9,0%	1,8%	2,5%	3,9%
35	100,0%	36,4%	42,0%	10,0%	2,8%	6,8%	2,0%
36	100,0%	54,6%	32,5%	9,1%	,5%	2,7%	,5%
37	100,0%	18,5%	28,8%	7,6%	,0%	3,6%	41,5%
38	100,0%	79,4%	16,1%	,9%	2,7%	,3%	,6%
39	100,0%	49,4%	24,6%	20,6%	3,4%	,8%	1,1%
40	100,0%	52,1%	24,1%	7,3%	2,2%	4,2%	10,1%
42	100,0%	75,3%	10,8%	7,4%	,0%	,8%	5,7%
43	100,0%	52,2%	14,6%	20,4%	7,8%	5,0%	,0%
44	100,0%	78,2%	,3%	10,8%	,3%	,0%	10,5%
45	100,0%	84,5%	2,7%	,5%	,0%	,0%	12,3%
46	100,0%	24,3%	44,1%	2,9%	22,3%	6,4%	,0%
47	100,0%	41,8%	32,8%	1,5%	9,0%	14,9%	,0%
48	100,0%	11,1%	28,5%	,0%	,0%	2,6%	57,7%
49	100,0%	46,6%	22,2%	14,8%	2,6%	4,1%	9,7%
50	100,0%	57,1%	34,6%	1,1%	6,7%	,5%	,0%
51	100,0%	42,8%	44,5%	6,5%	,4%	5,7%	,1%
52	100,0%	30,3%	37,9%	23,4%	1,4%	7,0%	,0%
53	100,0%	60,2%	30,8%	,8%	6,8%	,0%	1,5%
54	100,0%	28,5%	21,6%	26,9%	5,8%	10,0%	7,3%
55	100,0%	72,5%	22,4%	4,7%	,4%	,0%	,0%
56	100,0%	35,0%	51,5%	2,0%	10,2%	1,2%	,0%
57	100,0%	93,8%	5,6%	,2%	,4%	,0%	,0%
58	100,0%	6,3%	66,4%	16,8%	,7%	9,0%	,8%
59	100,0%	31,3%	24,9%	12,0%	30,0%	,9%	,9%
60	100,0%	56,8%	38,6%	,0%	4,6%	,0%	,0%
61	100,0%	19,2%	,0%	1,9%	78,8%	,0%	,0%
62	100,0%	90,7%	2,3%	7,0%	,0%	,0%	,0%
63	100,0%	,0%	74,0%	7,2%	3,4%	6,4%	9,0%
64
65	100,0%	,0%	82,1%	,0%	,5%	17,4%	,0%
66
67

Qualité globale des données – HoNOS (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (n)

		Nombre des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
		Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
Clinique	Total	64648	20655	21555	6812	3719	3304	8603
	01	721	22	643	18	34	4	0
	02	453	337	74	6	33	3	0
	03	2755	0	1720	428	198	405	4
	04	139	124	0	15	0	0	0
	05	186	75	36	1	73	1	0
	06	584	196	170	90	8	3	117
	07	689	162	220	41	12	77	177
	08	1547	227	256	84	5	94	881
	09	27	18	4	2	1	1	1
	10	56	31	14	0	4	7	0
	11	355	320	14	12	7	2	0
	12	640	373	224	0	0	12	31
	13	2008	272	455	103	0	89	1089
	14	125	123	0	2	0	0	0
	15	256	61	61	59	68	5	2
	16	192	147	23	22	0	0	0
	17	1333	520	597	159	20	36	1
	18	79	0	62	3	5	0	9
	19	290	206	69	2	0	13	0
	20	68	0	22	0	4	8	34
	21	1795	748	630	287	35	34	61
	22	3056	237	1107	346	951	199	216
	23	490	386	74	2	27	1	0
	24	2120	839	155	172	34	16	904
	25	185	18	30	0	0	0	137
	26	3679	0	848	11	5	100	2715
	27	156	106	12	25	8	3	2
	28	1753	701	568	272	125	74	13
	29	382	271	63	4	17	0	27
	30	2334	657	644	436	144	318	135
	31	91	87	1	1	2	0	0
	32	1367	496	702	29	23	101	16
	33	241	130	70	30	11	0	0

	Nombre des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
	Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
34	1185	649	332	107	21	30	46
35	1973	719	828	197	56	134	39
36	624	341	203	57	3	17	3
37	1639	304	472	124	0	59	680
38	330	262	53	3	9	1	2
39	1915	946	472	395	65	15	22
40	1427	743	344	104	32	60	144
42	889	669	96	66	0	7	51
43	1250	653	182	255	97	63	0
44	325	254	1	35	1	0	34
45	219	185	6	1	0	0	27
46	3779	918	1667	108	843	243	0
47	67	28	22	1	6	10	0
48	946	105	270	0	0	25	546
49	1714	799	381	254	44	70	166
50	373	213	129	4	25	2	0
51	1237	530	551	80	5	70	1
52	4974	1507	1883	1165	72	347	0
53	133	80	41	1	9	0	2
54	2707	771	584	728	156	270	198
55	451	327	101	21	2	0	0
56	2571	901	1324	51	263	32	0
57	496	465	28	1	2	0	0
58	1909	120	1268	320	14	171	16
59	217	68	54	26	65	2	2
60	280	159	108	0	13	0	0
61	52	10	0	1	41	0	0
62	43	39	1	3	0	0	0
63	581	0	430	42	20	37	52
64
65	190	0	156	0	1	33	0
66
67

Qualité globale des données – BSCL (y compris l'admission, la sortie et MedStat)(%)

		Pourcentage des cas utilisables pour les calculs BSCL						
		Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
Clinique	Total	100,0%	15,4%	12,7%	23,8%	23,4%	3,9%	20,9%
	01	100,0%	2,2%	66,0%	9,2%	22,2%	,3%	,1%
	02	100,0%	71,5%	,0%	18,3%	10,2%	,0%	,0%
	03	100,0%	,0%	19,0%	15,5%	24,0%	6,8%	34,8%
	04	100,0%	64,7%	6,5%	25,2%	3,6%	,0%	,0%
	05	100,0%	43,0%	2,7%	30,6%	23,7%	,0%	,0%
	06	100,0%	21,1%	17,5%	26,9%	9,2%	3,6%	21,7%
	07	100,0%	10,0%	6,5%	37,3%	16,4%	,4%	29,3%
	08	100,0%	4,1%	2,8%	14,5%	15,8%	,6%	62,1%
	09	100,0%	55,6%	11,1%	3,7%	3,7%	3,7%	22,2%
	10	100,0%	82,1%	1,8%	3,6%	12,5%	,0%	,0%
	11	100,0%	54,1%	16,3%	20,8%	8,7%	,0%	,0%
	12	100,0%	25,8%	26,9%	2,2%	2,2%	41,6%	1,4%
	13	100,0%	6,0%	5,5%	16,9%	2,1%	,5%	68,9%
	14	100,0%	87,2%	,0%	11,2%	,8%	,0%	,8%
	15	100,0%	14,5%	9,8%	14,1%	59,4%	1,2%	1,2%
	16	100,0%	28,6%	17,7%	30,2%	20,8%	2,6%	,0%
	17	100,0%	34,4%	27,2%	26,8%	11,6%	,1%	,0%
	18	100,0%	,0%	55,7%	22,8%	11,4%	,0%	10,1%
	19	100,0%	59,3%	10,7%	22,8%	7,2%	,0%	,0%
	20	100,0%	,0%	45,6%	2,9%	1,5%	1,5%	48,5%
	21	100,0%	15,6%	13,5%	27,6%	30,6%	5,9%	6,7%
	22	100,0%	3,0%	17,3%	32,5%	41,8%	1,7%	3,7%
	23	100,0%	81,8%	4,9%	,6%	12,2%	,0%	,4%
	24	100,0%	16,7%	4,5%	20,1%	12,0%	,5%	46,2%
	25	100,0%	22,7%	1,6%	,0%	,0%	,0%	75,7%
	26	100,0%	,0%	10,6%	5,8%	3,5%	2,1%	78,1%
	27	100,0%	21,8%	2,6%	52,6%	19,9%	,6%	2,6%
	28	100,0%	25,9%	12,9%	28,0%	31,6%	,8%	,7%
	29	100,0%	58,4%	22,8%	2,4%	7,9%	1,6%	7,1%
	30	100,0%	5,6%	10,2%	29,0%	28,2%	9,9%	17,1%
	31	100,0%	76,9%	,0%	22,0%	1,1%	,0%	,0%
	32	100,0%	12,3%	25,5%	30,8%	23,2%	5,3%	2,9%
	33	100,0%	40,2%	5,8%	35,3%	18,7%	,0%	,0%

	Pourcentage des cas utilisables pour les calculs BSCL						
	Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
34	100,0%	23,2%	17,6%	39,0%	16,5%	2,0%	1,7%
35	100,0%	18,6%	16,7%	45,5%	16,8%	2,1%	,3%
36	100,0%	25,2%	8,8%	44,6%	20,5%	,5%	,5%
37	100,0%	20,8%	6,5%	21,1%	15,9%	,5%	35,1%
38	100,0%	47,9%	18,8%	3,0%	21,2%	6,4%	2,7%
39	100,0%	22,3%	3,6%	41,5%	13,4%	,0%	19,3%
40	100,0%	34,3%	10,9%	13,1%	19,2%	2,0%	20,5%
42	100,0%	47,2%	3,0%	27,8%	16,1%	,0%	5,8%
43	100,0%	14,5%	13,4%	27,8%	39,9%	4,4%	,0%
44	100,0%	43,7%	21,5%	21,2%	10,2%	,3%	3,1%
45	100,0%	50,2%	6,8%	16,4%	11,0%	,0%	15,5%
46	100,0%	1,9%	7,0%	15,8%	11,4%	2,2%	61,7%
47	100,0%	7,5%	9,0%	16,4%	3,0%	64,2%	,0%
48	100,0%	4,3%	13,0%	14,6%	6,4%	1,6%	60,0%
49	100,0%	12,4%	8,1%	35,2%	28,2%	1,1%	15,0%
50	100,0%	35,7%	15,3%	20,1%	29,0%	,0%	,0%
51	100,0%	25,7%	9,1%	42,4%	22,2%	,0%	,6%
52	100,0%	10,3%	3,8%	29,9%	56,0%	,0%	,0%
53	100,0%	12,0%	49,6%	8,3%	29,3%	,0%	,8%
54	100,0%	5,4%	2,8%	14,6%	27,2%	31,8%	18,2%
55	100,0%	50,1%	17,3%	20,8%	10,9%	,9%	,0%
56	100,0%	11,2%	17,8%	33,1%	37,9%	,0%	,0%
57	100,0%	41,5%	9,1%	14,7%	32,7%	1,6%	,4%
58	100,0%	2,0%	31,0%	24,7%	41,5%	,0%	,8%
59	100,0%	12,0%	20,7%	7,4%	54,8%	2,3%	2,8%
60	100,0%	55,4%	27,1%	1,1%	16,4%	,0%	,0%
61	100,0%	48,1%	7,7%	3,8%	40,4%	,0%	,0%
62	100,0%	37,2%	,0%	9,3%	53,5%	,0%	,0%
63	100,0%	,0%	49,9%	21,3%	15,0%	6,0%	7,7%
64
65	100,0%	,0%	15,8%	,5%	,0%	83,7%	,0%
66
67

Qualité globale des données – BSCL (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (n)

		Nombre des cas utilisables pour les calculs BSCL						
		Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
Clinique	Total	64648	9985	8189	15360	15118	2494	13502
	01	721	16	476	66	160	2	1
	02	453	324	0	83	46	0	0
	03	2755	0	524	427	660	186	958
	04	139	90	9	35	5	0	0
	05	186	80	5	57	44	0	0
	06	584	123	102	157	54	21	127
	07	689	69	45	257	113	3	202
	08	1547	64	44	225	245	9	960
	09	27	15	3	1	1	1	6
	10	56	46	1	2	7	0	0
	11	355	192	58	74	31	0	0
	12	640	165	172	14	14	266	9
	13	2008	120	111	340	43	11	1383
	14	125	109	0	14	1	0	1
	15	256	37	25	36	152	3	3
	16	192	55	34	58	40	5	0
	17	1333	459	362	357	154	1	0
	18	79	0	44	18	9	0	8
	19	290	172	31	66	21	0	0
	20	68	0	31	2	1	1	33
	21	1795	280	242	496	550	106	121
	22	3056	91	528	994	1278	52	113
	23	490	401	24	3	60	0	2
	24	2120	355	95	426	254	10	980
	25	185	42	3	0	0	0	140
	26	3679	0	389	212	130	76	2872
	27	156	34	4	82	31	1	4
	28	1753	454	227	491	554	14	13
	29	382	223	87	9	30	6	27
	30	2334	131	237	677	658	232	399
	31	91	70	0	20	1	0	0
	32	1367	168	349	421	317	73	39
	33	241	97	14	85	45	0	0

	Nombre des cas utilisables pour les calculs BSCL						
	Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
34	1185	275	208	462	196	24	20
35	1973	367	330	897	331	42	6
36	624	157	55	278	128	3	3
37	1639	341	106	346	261	9	576
38	330	158	62	10	70	21	9
39	1915	428	68	794	256	0	369
40	1427	489	155	187	274	29	293
42	889	420	27	247	143	0	52
43	1250	181	168	347	499	55	0
44	325	142	70	69	33	1	10
45	219	110	15	36	24	0	34
46	3779	72	263	598	430	83	2333
47	67	5	6	11	2	43	0
48	946	41	123	138	61	15	568
49	1714	212	138	604	484	19	257
50	373	133	57	75	108	0	0
51	1237	318	112	525	274	0	8
52	4974	511	191	1486	2786	0	0
53	133	16	66	11	39	0	1
54	2707	147	76	394	736	860	494
55	451	226	78	94	49	4	0
56	2571	287	458	852	974	0	0
57	496	206	45	73	162	8	2
58	1909	39	591	471	793	0	15
59	217	26	45	16	119	5	6
60	280	155	76	3	46	0	0
61	52	25	4	2	21	0	0
62	43	16	0	4	23	0	0
63	581	0	290	124	87	35	45
64
65	190	0	30	1	0	159	0
66
67

Qualité des données – Mesures limitatives de liberté (cas finalisés, 1.1.2013 – 31.12.2013)

		Qualité des données EFM					
		Total		Analysable		Non analysable	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	24510	100,0%	24048	98,1%	462	1,9%
	03	2623	100,0%	2617	99,8%	6	,2%
	06	464	100,0%	464	100,0%	0	,0%
	07	1200	100,0%	1197	99,8%	3	,3%
	08	202	100,0%	196	97,0%	6	3,0%
	12	5	100,0%	5	100,0%	0	,0%
	13	2315	100,0%	2300	99,4%	15	,6%
	17	191	100,0%	190	99,5%	1	,5%
	21	352	100,0%	352	100,0%	0	,0%
	22	3237	100,0%	2885	89,1%	352	10,9%
	24	220	100,0%	212	96,4%	8	3,6%
	26
	28	378	100,0%	378	100,0%	0	,0%
	30	415	100,0%	412	99,3%	3	,7%
	32	2413	100,0%	2412	100,0%	1	,0%
	33	38	100,0%	25	65,8%	13	34,2%
	34	583	100,0%	583	100,0%	0	,0%
	35	806	100,0%	793	98,4%	13	1,6%
	36	330	100,0%	330	100,0%	0	,0%
	37	1270	100,0%	1270	100,0%	0	,0%
	39	416	100,0%	416	100,0%	0	,0%
	40	39	100,0%	33	84,6%	6	15,4%
	42	127	100,0%	127	100,0%	0	,0%
	43	368	100,0%	368	100,0%	0	,0%
	44	8	100,0%	8	100,0%	0	,0%
	46	296	100,0%	267	90,2%	29	9,8%
	48	1668	100,0%	1668	100,0%	0	,0%
	49	81	100,0%	81	100,0%	0	,0%
	50	24	100,0%	24	100,0%	0	,0%
	51	775	100,0%	775	100,0%	0	,0%
	52	671	100,0%	665	99,1%	6	,9%
	54	1742	100,0%	1742	100,0%	0	,0%
	56	929	100,0%	929	100,0%	0	,0%
	58	316	100,0%	316	100,0%	0	,0%
	59	8	100,0%	8	100,0%	0	,0%
	64
	66
	67

A4. Bibliographie

- ANQ - Hochstrasser, Barbara / Ruflin, Regula / Bernhardsgrütter, Renate / Schütz, Christopher (2011): ANQ Pilotprojekt Psychiatrie. Auswertungsbericht 2. Pilotjahr.
- Brandstätter, E. (1999). Confidence Intervals as an Alternative to Significance Testing. *Methods of Psychological Research Online* 4(2), 33-46.
- Cumming, G. & S. Finch (2005). Inference by Eye: Confidence Intervals and How to Read Pictures of Data. *American Psychologist* 60(2), 170-180. doi: 10.1037/0003-066X.60.2.170
- Derogatis, L. R., & Melisaratos, N. (1983). The Brief Symptom Inventory: an introductory report. *Psychological Medicine*, 13(03), 595-605. doi:10.1017/S0033291700048017
- Farin, E., Glattacker, M., Follert, P., Kuhl, H.C., Klein, K. & Jäckel, W.H. (2005). Einrichtungsvergleiche in der medizinischen Rehabilitation. *Z Ärztl Fortbild Qualitätssich*, 98(8), 655-62.
- Iezzoni, L.I. (1995). Risk adjustment for medical effectiveness research: an overview of conceptual and methodological considerations. *J Investig Med*, 43(2), 136-50.
- Iezzoni, L.I. (2004). Risk adjusting rehabilitation outcomes: an overview of methodologic issues. *Am J Phys Med Rehabil*, 83(4), 316-26.
- Kuhl, H.C., Krneta, D., Warnke, I., Herdt, J., Cassidy, C., von Allmen, U. & Rössler, W. (2008). Freiwilliges Benchmark der Psychiatrischen Unikliniken Basel, Bern und Zürich. Methodisches Vorgehen und Erfahrungsbericht. *Schweizer Zeitschrift für Psychiatrie und Neurologie* (1), 37-40.
- Martin, V., Bernhardsgrütter, R., Goebel, R. & Steinert, Tilman (2007). The use of mechanical restraint and seclusion in patients with schizophrenia: A comparison of the practice in Germany and Switzerland. In: *Clinical Practice and Epidemiology in Mental Health* 3:1. Article available from: <http://www.cpementalhealth.com/content/3/1/1>.
- Wing, J. K., Beevor, A. S., Curtis, R. H., Park, S. B., Hadden, S., & Burns, A. (1998). Health of the Nation Outcome Scales (HoNOS). Research and development. *The British Journal of Psychiatry*, 172(1), 11-18. doi:10.1192/bjp.172.1.11
- SPSS Inc. (2010). IBM SPSS Statistics 19. Somers, NY, USA: Author.